

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor územního plánu
Jungmannova 35/29
110 21 Praha 1

Praha 26.12.2012

Věc: **Námítky k zadání změny Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy č. Z 2775/00**

Ve smyslu § 23 zákona č. 183/2006 Sb (dále jen stavebního zákona) jsem byl počtem převyšujícím 400 občanů hl.města Prahy zmocněn, **jako zástupce veřejnosti**, k podání námitek k probíhajícímu procesu projednávání návrhu změny Z 2775/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.

V duchu hospodárnosti a zabránění plýtvání obecních prostředků na zpracování příslušných dokumentů souvisejících s pořizováním změny UPn, podávám už v této fázi tj. návrhu zadání změny Z 2775/00, zásadní námítku :

- **nesouhlasím s navrženou změnou Z 2775/00,**
- **žádám, aby změna resp. příprava změny Z 2775/00 byla zastavena !**
-

Tento požadavek zdůvodňuji :

1) Z hromadné připomínky občanů – věcně shodné připomínky vyplývá, že občané uplatnili, v souladu s § 47 stavebního zákona, připomínky v tomto znění :

- Žádáme zpracovat vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve smyslu ust. § 4 (1) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, a to zejm. pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území, zejm. střety zájmů ochrany přírody a krajiny se záměry dopravní a technické infrastruktury. Odkazujeme na Metodické stanovisko MMR, MŽP a ÚÚR z března 2012. Požadujeme stanovení priorit trvale udržitelného využívání území dotčeného záměrem.
- Namítáme, že předložený obsah zadání změny ÚP je v rozporu s Přílohou č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů
- Žádáme doložit stanoviska dotčených orgánů podle ust. § 10i (3) zák. č. 100/2001 Sb., ust. § 47 (5) stavebního zákona a ust. § 45i (1) zákona o ochraně přírody a krajiny.
- Navrhujeme zpracování Hodnocení vlivů na obyvatelstvo v samostatné příloze Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). HIA by se měla zabývat zejména celkovým řešením území z pohledu ochrany veřejného zdraví a z hlediska vztahu k opatřením pro dosažení těchto cílů, hodnocením nad rámec strategického posouzení, sledováním zdravotních determinantů jako jsou hluk denní a noční, případně deskriptor L_{dvn} (podle dostupnosti podkladů), znečištěním ovzduší – částice PM_{10} a $PM_{2,5}$, oxid dusičitý, benzen, případně benzo(a)pyren (podle dostupnosti podkladů).
- Požadujeme zpracování dokumentace, akustické a rozptylové studie a objektivní posouzení zdravotních rizik ve spojitosti s realizací posuzovaného záměru.
-

- Požadujeme, aby tato změna Z 2775 byla prokazatelně koordinována se změnou Z 2776, resp. aby byla její součástí
- Požadujeme, aby byly zpracovány variantní studie dopravního řešení starých Vokovic s prověřením zjednosměrnění některých ulic
- Požadujeme, aby v rámci dopravních studií byly využity kapacity stávajících ulic Vokovic tak, aby nebylo nutné řešit nové napojení ulice Ke Dvoru na Evropskou třídu (zjednosměrnění ulic, rozšíření cca 150 m úseku Vokovické před křižovatkou s Evropskou)
- Požadujeme, aby součástí dopravních studií bylo prověření dopravního napojení na Evropskou třídu mezi novými budovami OLYMPUSU a CUBE
- Požadujeme, aby součástí dopravních studií bylo prověření přímého napojení bývalého areálu PKVT na Evropskou třídu
- Požadujeme, aby součástí dopravních studií bylo prověření napojení části Vokovic v místě před stávajícím ČSPH AGIP za Červeným vrchem
- Požadujeme, aby pro variantu přímého napojení ulice Ke Dvoru na Evropskou třídu bylo součástí návrhu změny zpracováno posouzení vlivu koncepce na životní prostředí SEA v plném rozsahu
- Požadujeme prověřit propustnost stávající, případně nově vzniklých křižovatek v dotčeném území na Evropské třídě
- Požadujeme, aby byl zachován počet parkovacích míst, vybudovaných v rámci technické vybavenosti k bytovým domům Ke Dvoru

- Požadujeme, aby ve variantě přímého napojení ulice Ke Dvoru na Evropskou třídu byla prokazatelným způsobem nahrazena všechna případně rušená parkovací (fakticky odstavná) stání v dotčeném území
- Upozorňujeme, že návrhy změn ÚP (Z 2775 a 2776) povedou k likvidaci srovnatelného počtu stávajících parkovacích míst, které Praha hodlá v P&R postavit za 1300 mil. Kč.
- Požadujeme, aby takto zpracované dopravní studie byly předloženy občanům Vokovic k veřejné diskuzi
- Namítáme, že na navrženém zadání změny ÚP není žádný veřejný zájem, naopak je v přímém rozporu s veřejným zájmem na zdravém životním prostředí a trvale udržitelném rozvoji městské části Praha 6 – Veleslavín. Požadujeme proto doložit veřejný zájem způsobem, jak nastínil Nejvyšší správní soud v rozsudku sp.zn. 9 Ao 1/2011 – 96 ze dne 6.4. 2011. Jak judikoval Nejvyšší správní soud, v územním plánování je upřednostnění veřejného zájmu před soukromým možné a často nutné, avšak musí být zcela zřejmé, v čem je veřejný zájem spatřován. V tomto požadavku dosud pořizovatel zcela selhal. Namítáme, že navrhované zadání změny ÚP představuje ve vztahu k našim nemovitostem a právu na zdravé životní prostředí zaručeném Listinou diskriminační a nešetrný způsob zásahu do našich subjektivních práv, který není odůvodněný, a pro změnu územního plánu proto neexistuje ústavní a zákonný důvod – resp. dosud nebyl předložen.
- Požadujeme zpracování dokumentace a rozptylové studie, která vyhodnotí vliv pojezdu automobilů na průměrné roční i maximální krátkodobé koncentrace NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, benzenu a benzo(a)pyrenu včetně grafického vyjádření pásem koncentrací v okolí.
- Požadujeme zpracování dokumentace a rozptylové studie, která vyhodnotí vliv provozu vyvolané dopravy a vliv vyvolaného provozu na navazujících komunikacích na průměrné roční i maximální krátkodobé koncentrace CO, NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, benzenu a benzo(a)pyrenu včetně grafického vyjádření pásem koncentrací v okolí zámeru a v okolí navazujících komunikacích.

- Požadujeme zpracování dokumentace a rozptylové studie, která bude obsahovat imisní mapy pro průměrné a maximální koncentrace pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, suspendované částice PM10, suspendované částice PM2,5, oxid uhelnatý, ozón, oxid dusnatý, oxid dusičitý, benzen, etylbenzen, o-xylen a toluen.
- Požadujeme zpracování dokumentace a rozptylové studie, která bude obsahovat imisní mapy pro průměrné a maximální koncentrace pro benzo(a)pyren.
- Požadujeme zpracování dokumentace a akustické studie, která by objektivně prokázala vliv výstavby a provozu záměru na hlukovou situaci v okolí záměru a okolí souvisejících komunikací.
- Požadujeme zpracování dokumentace a akustické studie, která vyhodnotí vliv bodových a liniových zdrojů a ve které bude akustická mapa okolí s předpokládanou intenzitou dopravy.
- Navrhujeme stanovení maximálního únosného zatížení z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel v okolí a zdůvodnění záměru ve vztahu k ochraně zdraví obyvatel s tím, že maximální únosné zatížení nelze stanovit bez znalosti parametrů zdrojů zátěže
- Namítáme, že předložené zadání změny ÚP není v souladu s cíli územního plánování uvedenými v § 18 stavebního zákona a neplní úkoly územního plánování vymezené v § 19 stavebního zákona. Opatření obecné povahy musí prověřit skutečnou potřebu změn v území a veřejný zájem na nich (§ 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona). Na navrhovaných změnách není žádný veřejný zájem a ani nejsou nijak přezkoumatelně odůvodněny.
- Dle § 47 odst. 3 stavebního zákona žádáme, aby pořizovatel stanovil požadavek na vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.
- Žádáme, aby se k návrhu a našim připomínkám vyjádřily dotčené orgány podle zvláštních předpisů.
- Požadujeme provedení zjišťovací řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. podle aktuálního a skutečného stavu území a jeho zatížení, které se každým rokem zhoršuje. Svůj požadavek opíráme mj. o směrnici Evropského parlamentu a Rady

2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí. Směrnice v článku 3 odst. 2 a 3 uvádí následující: 2. *S výhradou odstavce 3 se posouzení vlivů na životní prostředí provádí u všech plánů a programů, a) které se připravují v odvětvích zemědělství, lesnictví, rybolovu, energetiky, průmyslu, dopravy, nakládání s odpady, vodohospodářství, telekomunikací, turistiky, územního plánování nebo využívání půdy a které stanoví rámec pro budoucí schvalování záměrů uvedených v přílohách I a II směrnice 85/337/EHS nebo b) u kterých je vyžadováno posouzení podle článků 6 a 7 směrnice 92/43/EHS s ohledem na možný vliv na území.* 3. *Plány a programy uvedené v odstavci 2, které stanoví využití menších oblastí na místní úrovni, a menší změny plánů a programů uvedených v odstavci 2 vyžadují posouzení vlivů na životní prostředí pouze tehdy, stanoví-li členské státy, že mohou mít významný vliv na životní prostředí.* Odkazovaná směrnice Rady ze dne 27. června 1985 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (85/337/EHS) ve znění směrnice Rady 97/11/ES ze dne 3. března 1997, kterou se mění směrnice 85/337/EHS o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/35/ES ze dne 26. května 2003 o účasti veřejnosti na vypracovávání některých plánů a programů týkajících se životního prostředí a o změně směrnic Rady 85/337/EHS a 96/61/ES, pokud jde o účast veřejnosti a přístup k právní ochraně, v článku 4 odst. 2 stanoví: *S výhradou čl. 2 odst. 3 určí členské státy pro záměry uvedené v příloze II na základě: a) přezkoumání každého jednotlivého případu nebo b) prahových hodnot nebo kritérií stanovených členským státem, zda záměry podléhají posouzení v souladu s články 5 až 10.* V příloze II směrnice je pod bodem 10 Záměry v oblasti infrastruktury uvedeno mimo jiné následující: *a) Záměry rozvoje průmyslových oblastí. b) Záměry rozvoje měst, včetně výstavby obchodních center a parkovišť. e) Výstavba silnic, přístavů a přístavních zařízení, včetně rybářských přístavů (záměry neuvedené v příloze I).*

- Namítáme, že předložená změna ÚP je v rozporu se závěrem zjišťovacího řízení ze dne 28.11. 2011 vydaného pod sp.zn. S-MHMP 0619275/2011/OOP/VI/EIA/785-2/Nov, a to z důvodu bezdůvodné a nezákonné změny umístění autobusového terminálu a parkoviště P + R z lokality Praha - Dlouhá Míle na silně obydlenou lokalitu Praha – Veleslavín, což způsobuje rozpor s ust. § 10 (3) zákona č. 100/2001 Sb.

2) Dále uvádím, že

změna Z2775/00 je navržena v rozporu s požadavky na řešení území z hledisek urbanistických a dopravních a z hledisek ochrany životního prostředí (ochrana lesa, mimolesní zeleně a krajiny, ochrana před hlukem a ochrana ovzduší), vzhledem k tomu, že vytváří kolizi v území a jde zcela proti cílům a úkolům územního plánování, dále je v rozporu s § 18 zákona č. 183/2006 Sb. a dalšími právními předpisy i se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Dle § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Dle uvedeného ustanovení je tedy nutno vymezovat při územním plánování plochy tak, aby nedocházelo ke konfliktům ve využívání území, tj. zejména tak, aby stavby, které mají negativní účinky na své okolí (hluk, znečišťující látky, prach apod.) nebyly situovány do blízkosti ploch vyžadujících čisté životní prostředí (plochy pro bydlení, plochy školských či sportovních zařízení apod.); stejně tak stavby, vyžadující větší zásahy do území (liniové stavby komunikací), by neměly být situovány tam, kde je to z hledisek urbanisticko architektonických nebo z hledisek ochrany přírody a krajiny nežádoucí, tj. zejména do ploch lesních či ploch zeleně, resp. v obytném území.

V hrubém rozporu s výše uvedeným je vymezení plochy (trasování) sběrné komunikace městského významu dle navržené změny Z 2775/00, která má být vedena jednak přes plochy čistě obytné, jednak přes plochy městské a lesní zeleně! A navíc ruší část protihlukové zdi, která byla zrealizovaná v rámci výstavby 147 b.j. v ulici Ke Dvoru, právě jako důsledek rozhodnutí DOSS k ochraně proti negativním hlukovým vlivům z Evropské .

Navrhovaná komunikace neřeší dopravní obsluhu stávajících přilehlých nemovitosti, ale má jedinečně zajistit dopravní obsluhu nově vzniklé, předdimenzované lokality pro bytovou výstavbu situovanou na pozemcích současného areálu „Aritma-bussines park“. Je zcela nelogické a nepřípustné situovat takovouto novou komunikaci přímo do stávajících ploch čistě obytných, resp. ploch zeleně, a tím tyto plochy fragmentovat a znehodnocovat, jejíž potřeba je vyvolaná čistě privátní investicí.

Jeví se tedy zcela účelové zařazení této změny do souboru celoměstsky významných změn IV. ÚP SÚ hl.m.Prahy. Naopak cílem by mělo být vymístění dopravy mimo tato území, resp. řešit plynulost dopravy v tomto rezidenčním území např. zkapacitněním stávající křižovatky Evropská-Vokovická.

Změna Z 2775/00 je v přímém rozporu se základními požadavky na řešení území na ochranu před negativními vlivy nedotčených obytných a rekreačních území a na ochranu celistvosti ploch zeleně.

Je v rozporu s požadavky na ochranu přírody a krajiny – v rozporu s požadavky na ochranu přírody a krajiny stavba zabírá plochu lesní i mimolesní zeleně a vytváří prvek degradující daný, dosud sběrnou dopravou nezasažený krajinný prostor v bezprostřední blízkosti přírodního parku Šárka. Jde též o rozpor s § 18 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož územní plánování chrání krajinu a s ohledem na to zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.

Je v rozporu s požadavky na ochranu lesa – základními požadavky lesního zákona na ochranu lesa (viz např. § 13 lesního zákona) je ochrana lesních pozemků před jinými způsoby využití a ochrana celistvosti lesa – změna Z 2775/00 jednak zabírá velkou část lesních porostů, jednak les přetíná a tím i rozděluje.

Musím zdůraznit, že oblast Vokovic je v současnosti klidnou, uzavřenou oblastí, kde je pouze doprava rezidentů a návštěvníků rekreačních a sportovních areálů. Oblast je rezidenční, resp. rekreační (a to včetně sportu neorganizovaného i organizovaného – hřiště SK Aritma Praha v bezprostřední blízkosti navrhované komunikace). Navíc v blízkosti navrhované komunikace se také nachází významné školy – Základní škola Vokovice, jakož i nedávno zrekonstruovaná Základní umělecká škola Charlotty Masarykové, která se věnuje zejména hudební výchově, a to i v nově vybudovaném přírodním amfiteátru pro venkovní koncerty. V budoucnu by došlo nejen k negativním hlukovým a emisním vlivům na tyto školské areály, ale v neposlední řadě i by došlo k ohrožení bezpečnosti dětí a školní mládeže.

Změna Z 2775/00 tedy namísto, aby odstraňovala stávající střety v území, naopak vytváří střety nové, když zavádí sběrnou automobilovou dopravu do dosud klidných částí obytného a rekreačního území a do blízkosti staveb školských a sportovních zařízení, a zároveň přetíná lesní pozemky, čímž vede k fragmentarizaci ploch zeleně.

Stávající uliční síť, ve které je navržena trasa Z 2775/00, je typicky rezidenční (uliční fronta, odstupy atd.) a tomu odpovídá i její trasování a profil a konstrukce. Nebyla budována a nemůže sloužit k průjezdové dopravě.

Dále upozorňuji, že zavedením průjezdné dopravy do těchto ulic dojde i k úbytku přirozených parkovacích míst, která vznikla v minulosti, bez náhrady.

Lze shrnout, že změna Z 2775/00 je v rozporu zejména s těmito požadavky na řešení území:

- **požadavky na urbanistické řešení území**
- **požadavky na bezpečnost a plynulost dopravy**
- **požadavky na ochranu veřejného zdraví**
- **požadavky na ochranu ovzduší**
- **požadavky na ochranu přírody a krajiny**
- **požadavky na ochranu lesa**

Dále je třeba připomenout, že dle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů a tudíž i změn UPn.

Navrhovaná změna Z 2775/00 je v přímém rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, a to zejména vzhledem k uvedenému:

- podle kapitoly 1, bodu 10 ZÚR je prioritou pro zajištění udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy „zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému“.
V tomto případě dochází naopak k záboru ploch zeleně – zejména plochy lesních porostů – a k jejich fragmentaci; jedná se tak o přímý rozpor s uvedenou prioritou zakotvenou v ZÚR.
- Podle kapitoly 2.4.3, bodu a) ZÚR je obecnou zásadou územního rozvoje hl. m. Prahy „vytvářet podmínky pro snižování hlukových emisí povrchové dopravy“.

Navrhovaná komunikace zavádí sběrnou automobilovou dopravu přímo doprostřed dosud klidné obytné zástavby Vokovic, ruší část protihlikové zdi u Evropské ulice, čímž je návrh v příkrém rozporu s uvedenou zásadou.

Z Á V Ě R

Jako zástupce veřejnosti, ve smyslu zdůvodnění uvedeného pod body 1 a 2, tedy podávám tuto námitku :

- **nesouhlasím s navrženou změnou Z 2775/00,**
- **žádám, aby změna resp. příprava změny Z 2775/00 byla zastavena !**

Ing. Jozef Macko

Ke Dvoru 1/775
16000 Praha 6

Tel. 606 601 082