

Ministerstvo dopravy

prostřednictvím

Magistrát hl.m. Prahy  
Odbor dopravních agend  
Jungmannova 35/29  
Praha 1

**sp.zn. MHMP 950172/2012/ODA-01/Jn-roz**  
**č.j. nepřiděleno**  
Vyřizuje Mgr. Janatová

V Praze dne 31.12. 2012

Tímto podle ust. § 81 zák.č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) podává Občanské sdružení Veeslavín – Vokovice k životu, IČ 22768513, se sídlem Ke Dvoru 774/3, 160 00 Praha 6 (dále jen „odvolatel“)

### **odvolání**

proti rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy, Odboru dopravních agend („stavební úřad“) sp.zn. MHMP 950172/2012/ODA-01/Jn-roz z 3.12. 2012 („rozhodnutí“), a

**navrhuje tímto,**

aby odvolací orgán napadené rozhodnutí **zrušil pro nezákonnost a vrátil věc k novému projednání.**

Odůvodnění:

Odvolatel je účastníkem řízení podle ust. § 27 (3) správního řádu a dále ust. § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny. Navrhovaný záměr stavby má vysoce nepříznivé dopady na životní prostředí městské části Praha 6 – Veeslavín, když v jeho důsledku bude prohloubena nadlimitní zátěž území, a to emisemi škodlivých látek, hlukovou zátěží, kácením dřevin v počtu min. 56 stromů atd.

Odvolatel proto kvalifikovaně, tj. odbornými argumenty z oblasti ochrany životního prostředí, urbanismu apod., hájí dotčené (veřejné) zájmy ochrany přírody a krajiny v konkurenci jiných veřejných zájmů a zájmů soukromých.

Umísťovaná stavba je podle přesvědčení odvolatele nelegální, neboť způsobuje zátěž území, je proto nelegální a nepřijatelná. Ústavní pořádek ČR obsahuje rovněž Listinu základních práv a svobod (č. 2/1993 Sb.), jež ve svém čl. 35 odst. 1 přiznává každému právo na příznivé životní prostředí. Toto příznivé životní prostředí není definováno jako antropogenně nedotčené prostředí - to ve střední Evropě už prakticky vymizelo - ale jako prostředí antropogenně zatěžované pouze podlimitně, tedy prostředí znečišťované a zatěžované důsledky lidské činnosti včetně všemožných fyzikálních, chemických či biologických emisí a činitelů (včetně hluku, světla, různých záření, zápachu atd.) v míře, jíž připouští české zákony, tedy jež

nedosahuje mezních hodnot, limitů, jež nepřekračuje meze tolerance a přípustné četnosti překročení předepsaných hodnot apod.

Tuto základní ústavní ideu dále rozvíjí zákon o životním prostředí v platném znění (č. 17/1992 Sb.). Definuje únosné zatížení území, a to v § 5: "*Únosné zatížení území je takové zatížení území lidskou činností, při kterém nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability.*"

Dále definuje znečišťování životního prostředí ve svém § 8 odst. 1: "*Znečišťování životního prostředí je vnášení takových fyzikálních, chemických nebo biologických činitelů do životního prostředí v důsledku lidské činnosti, které jsou svou podstatou nebo množstvím cizorodé pro dané prostředí.*" Toto znečišťování může být podlimitní, tedy dovolené, nebo nadlimitní, tedy protiprávní.

Dále definuje poškozování životního prostředí ve svém § 8 odst. 2: "*Poškozování životního prostředí je zhoršování jeho stavu znečišťováním nebo jinou lidskou činností nad míru stanovenou zvláštními předpisy.*" Poškození prostředí je již jednoznačně pouze nadlimitní a tedy protiprávní.

V § 11 tento zákon stanoví, že: "*Území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení.*"

V § 12 pak uvádí "*Přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Mezní hodnoty musejí být stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností.*"

Konečně v § 13 je definována zásada předběžné opatrnosti, reagující na nevyhnutelně pouze dílčí poznání reálných souvislostí a na běžnou míru nejistoty a pravděpodobnosti, jež provází lidské poznání světa: "*Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.*"

Z uvedeného je zřejmý zákonný zákaz zatěžování kteréhokoli území nad přípustnou míru, jíž opět jako u příznivého životního prostředí definuje jeho zatěžování lidskou činností pouze v podlimitním rozsahu.

Co se týče povinnosti přihlášení do řízení do 8 dnů od zahájení řízení podle ust. § 70 (3) zákona o ochraně přírody a krajiny, odvolatel odkazuje na čerstvý judikát Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 25/2012 – 21 ze dne 27. dubna 2012, ve kterém sedmý senát NSS vyslovil názor, že se občanské sdružení může stát účastníkem již probíhajícího správního řízení, pokud se o jeho zahájení nedozvědělo, resp. se o jeho konání dozvědělo až v jeho průběhu. Odvolatel dále namítá, že správní orgán porušil ust. § 70 (3) zákona o ochraně přírody a krajiny nebylo o zahajovaném řízení informováno.

Namítáme, že studie EIA prokázala výskyt ohroženého druhu čmeláka *Bombus hortorum* v zájmové lokalitě. Namítáme proto nezbytnost prokázat či vyloučit výskyt chráněných živočichů a protože jde o zásah do biotopu chráněných druhů živočichů, měl by být proto v rámci řízení podle § 56 z.č. 114/1992 Sb. uloženo biologické hodnocení znaleckým posudkem, v souladu se zásadou materiální pravdy a vydáno rozhodnutí o výjimce z ochrany podle ust. § 56 z.č. 114/1992 Sb. Namítáme, že žádné stanovisko či vyjádření orgánu ochrany přírody doložené ve spise se možným výskytem chráněných druhů vůbec nezabývá. Stanovisko OOP MHMP z 9.1. 2012 nacházející se ve spise se vyjadřuje ke zhola jiné stavbě označené jako „*Prodloužení trasy A metra v Praze ze stanice Dejvická (Dejvická – Letiště Ruzyně); úsek V.A1 – Dejvická (mimo) – Petřiny a úsek V.A2 – Petřiny (mimo) – Motol (Provozní úsek V.A – Dejvická (mimo) – Motol SOD40\_Patrového terminálu BUS Veleslavín –*

*budova C DUR pro územní řízení – 2.změna – zpracování připomínek 10/2011“*, která je v současné době umístována Úřadem městské části Prahy 6, odborem stavebním pod sp.zn. SZ MCP6 053951/2012/OV/Krá a uvedené stanovisko OOP MHMP je použito jako podklad řízení. Namítáme, že se v průběhu přípravy stavby zcela zanedbal a opomněl biologický průzkum a výskyt chráněných druhů nebyl hodnověrně vyloučen, přičemž **chybí platné a aktuální stanovisko orgánu ochrany přírody z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny.**

Namítáme dále, že umístovaná stavba je v rozporu s podmínkou č. a) 1. souhlasného stanoviska OOP MHMP vydaného podle ust. § 10 zákona č. 100/2001 Sb. dne 26.11. 2008 pod č.j. S-MHMP-460936/2007/OOPNI/E 1A/495-8/Nov k posouzení vlivů provedení záměru "Prodloužení trasy A metra v Praze ze stanice Dejvická, provozní úsek V.A1 Dejvická (mimo) - Petřiny, provozní úsek V.A. Petřiny (mimo) - Motol" na životní prostředí, která zní: „Další přípravu záměru orientovat tak, aby uvedení provozního úseku V.A trasy A metra do provozu bylo provedeno až po zprovoznění autobusového terminálu a parkoviště P + R na Dlouhé Míli a rychlodráhy Praha - Kladno.“ Umístovaná světelná signalizační zařízení znamenají dopravní řešení, které je v rozporu s platnými závěry stanoviska OOP MHMP vydaného podle ust. § 10 zákona č. 100/2001 Sb. dne 26.11. 2008 pod č.j. S-MHMP-460936/2007/OOPNI/E 1A/495-8/Nov, proto **je vydané rozhodnutí v rozporu s ust. § 10 (3) a (4) zákona č. 100/2001 Sb., neboť stanovisko je odborným podkladem pro vydání navazujících rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, zejm. stavebního zákona.** Správní úřad, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů, při svém rozhodování bere vždy v úvahu obsah stanoviska. Bez stanoviska nelze vydat rozhodnutí nebo opatření nutná k provedení záměru v žádném správním ani jiném řízení nebo v jiném postupu podle zvláštních právních předpisů.

Namítáme, že rozhodnutí bylo vydáno navzdory tomu, že stavebnímu úřadu nebylo předloženo závazné stanovisko dotčeného orgánu z hlediska ochrany ovzduší podle ust. § 48 zákona o ochraně ovzduší. Jako simulovaný podklad rozhodnutí slouží závazné stanovisko OOP MHMP z 9.1. 2012 pod č.j. S-MHMP 1092207/2011/1/OOP/VI, které se v části č. 4 – závazném stanovisku orgánu ochrany ovzduší vyjadřuje ke stavbě „2.změny DUR související v návrhem autobusového terminálu Veleslavín“, tj. opětovně ke stavbě umístované Úřadem městské části Prahy 6, odborem stavebním pod sp.zn. SZ MCP6 053951/2012/OV/Krá. Brojíme proti tomu, že použité podkladové závazné stanovisko OOP MHMP z 9.1. 2012 pod č.j. S-MHMP 1092207/2011/1/OOP/VI je nesprávné a **napadáme jej proto návrhem na přezkum podle ust. § 149 správního řádu.**

Namítáme, že pro umístovanou stavbu světelných signalizačních zařízení chybí závazné stanovisko Hygienické stanice hl.m. Prahy podle § 149 správního řádu. Závazné stanovisko Hygienické stanice hl.m. Prahy ze dne 16.2. 2012 č.j. HSHMP 2016/2012 je vydáno pouze k změně DUR pro stavbu SOD 40 Patrový terminál BUS u stanice Veleslavín a z jeho odůvodnění je patrné, že se v žádném případě netýká stavby světelných signalizačních zařízení, resp. křižovatek. Chybí hluková studie, která by posoudila hlukovou zátěž v důsledku umístované stavby. Jak bylo doloženo již v řízení EIA, jsou v lokalitě překračovány hlukové limity. Jestliže nařízením vlády byly stanoveny nejvyšší přípustné hodnoty hluku v chráněném venkovním prostoru v zájmu ochrany zdraví osob, pak nelze umístit v území žádné další stavby byť s podmiňujícími opatřeními, která by výhledově garantovala současného nadlimitního stavu hluku pod stanovené limity (viz. judikát Městského soudu v Praze sp.zn. 10Ca 61/2009 z 30.5. 2011).

Dalším pochybením stavebního úřadu je to, že nezajistil podkladové závazné stanovisko podle právní úpravy účinné od 1.11. 2011, tj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Správní rozhodnutí musí být vydáno podle předpisů platných v době jeho vydání, nikoli podání žádosti o vydání rozhodnutí nebo data, kdy jsou datována (závazná) stanoviska DOSS. Blíže lze odkázat např. na precedentní judikát Vrchního soudu v Praze sp.zn. 7 A 516/94, hojně citovaný v pozdějších nálezech Ústavního soudu: „Rozhodnutí správního orgánu je zákonné, je-li vydáno v souladu se zákonem platným v době jeho vydání. Rozhodující není proto zákonná úprava platná v době zahájení řízení (podání žádosti), pokud to zákon výslovně nestanoví.“

**Odvolaatel žádá tedy přezkoumat závazné stanovisko Hygienické stanice hl.m.Prahy ze dne 16.2. 2012 č.j. HSHMP 2016/2012 podle ust. § 149 správního řádu.**

Napadáme závazné stanovisko odboru dopravy MHMP z 22.8. 2011 sp.zn. S-MHMP 725988/2011 pro jeho nezákonnou formu a dále pro věcnou nesprávnost. Namítáme, že stávající komunikace kapacitně nevyhovují dle čl. 9 OTHP. Nikde v DUR není řešen technický stav okolních komunikací, který je špatný. Každé další zatížení těžkou stavební technikou, těžkými kamiony, automobily je v rozporu s § 26 zák.č. 13/1997 Sb. a přímo ohrožuje bezpečnost silničního provozu a zdraví jeho účastníků. Co se týče řešení dopravy v pohybu, neobsahuje předložený návrh přezkoumatelné údaje o dopravní situaci v lokalitě (ulice Ke Dvoru, K Červenému vrchu, Vokovická, Veleslavínská, Kladenská, U Vokovické školy, Na Luzích), která mimořádně nepříznivá.

V závazném stanovisku odboru dopravy MHMP z 22.8. 2011 sp.zn. S-MHMP 725988/2011 chybí kvalifikované vyjádření (jak s odkazem na konkrétní ustanovení zvláštního zákona byla věc posouzena), ale i řádné a patřičně obsažné odůvodnění důvodů tohoto postupu. Namítáme, že závazné stanovisko bylo vydáno před téměř 1,5 rokem, je propadlé a neaktuální. V předloženém závazném je vysloven souhlas se stavbou bez odkazu na konkrétní dokumentaci záměru (autor, stupeň, datum apod.). Závazné stanovisko podle § 149 správního řádu je úkon správního orgánu, který není samostatným rozhodnutím, ale je kvalifikovaným vyjádřením správního orgánu k určité otázce a jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí, pro niž je podkladem. Závazné stanovisko jako úkon a zásadní podkladový materiál vydaný orgánem veřejné moci musí obsahovat nejen kvalifikované vyjádření k dané věci (jak s odkazem na konkrétní ustanovení zvláštního zákona a ve veřejném zájmu byla věc posouzena), ale i řádné odůvodnění důvodů tohoto postupu. Odvolaatel žádá o **přezkoumání závazného stanovisko odboru dopravy MHMP z 22.8. 2011 sp.zn. S-MHMP 725988/2011 podle ust. § 149 správního řádu.**

Namítáme naprostou nepřezkoumatelnost výroku rozhodnutí pro rozpor s ust. § 68 (2), kde není umístěvaná stavba definována přezkoumatelným odkazem na DUR včetně jejího stupně, datumu vyhotovení, nic o datumu vyhotovení nebo stupni DUR není uvedeno ani v odůvodnění napadeného rozhodnutí (v podmínkách výroku je pouze uvedeno, že autorem DUR má být Ing. Václav Misárek, autorizovaný inženýr pro technologická zařízení staveb, ČKAIT 0008616). Stejným nedostatkem trpí všechna podkladová stanoviska nebo vyjádření, která se vyjadřují buď k úplně jiné stavbě, nebo je jejich předmět krajně neurčitý.

S pozdravem

Ing. Jiří John  
předseda občanského sdružení  
VELESLAVÍN–VOKOVICE K ŽIVOTU,  
IČO 22768513