

Magistrát hl.m. Prahy

prostřednictvím

ÚMČ Praha 6
Odbor výstavby
Československé armády 23
Praha 6

ÚŘAD m. č. PRAHA 6		
Došlo:	2 0. 11. 2012	

č.j. MCP6 088073/2012

V Praze dne 19.11. 2012

Tímto podle ust. § 76 zák.č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) podává Občanské sdružení Veleslavín – Vokovice k životu, IČ 22768513, se sídlem Ke Dvoru 774/3, 160 00 Praha 6 (dále jen „odvolatel“)

odvolání

proti usnesení Petra Malotín, vedoucího odboru výstavby ÚMČ Praha 6 („správní orgán“) č.j. MCP6 088073/2012 ze dne 7.11. 2012 („usnesení“), a

navrhuje tímto,

aby odvolací orgán napadené usnesení **zrušil pro nezákonnost a vrátil věc k novému projednání**. Usnesení bylo doručeno dne 8.11. 2012.

Odůvodnění:

Odvolatel namítá, že se jedná o typické formulářové, blanketní rozhodnutí, které ve většině pasáží doslovně kopíruje usnesení tajemníka ÚMČ Praha 6 č.j. MCP6 084800/2012 ze dne 29.10. 2012.

Namítáme, že vydané usnesení je nepřezkoumatelné pro rozpor s ust. § 68 (3) správního řádu. Správní orgán nijak nerozporuje námitku odvolatele, že vlastníkem velké části pozemků záměru je Hlavní město Praha, tj. zaměstnavatel oprávněných úředních osob stavebního úřadu a Úřadu městské části Praha 6 a majoritní vlastník žadatele v uvedeném územním řízení - společnosti Dopravní podnik a.s. Místo konkrétních právních a skutkových úvah předkládá správní orgán jen obecný výčet právních předpisů týkajících se principů rozhodování a povinností úředních osob, aniž by ani v náznaku aplikoval na konkrétní případ, zda obstála ing. Jitka Krásná v takovém testu.

Jako alibi pro svůj nepřezkoumatelný postup, resp. nehodnověrné vypořádání námitek odvolatele správní orgán uvádí, že judikatura soudů je v této otázce nejednotná. Pokud správní orgán uvádí, že judikatura je nejednotná a nestálá, o to více a podrobněji by se měl správní orgán zabývat každou konkrétní námitkou podjatosti a vyloučit jakékoli pochybnosti o jejím

Občanské sdružení VELESLAVÍN – VOKOVICE K ŽIVOTU, IČO 22768513
Ke Dvoru 774/3, 16000 Praha 6, tel. 603 151 716, e-mail: kedvoru@seznam.cz, jirijohn@seznam.cz
posuzování, nikoli nepřezkoumatelně odmítat návrhy na dokazování a rezignovat i na výslech samotné osoby dotčené námitkou podjatosti.

Správní orgán se dále pokouší využít nepřiléhavý judikát Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 21/2004 z 16.12. 2004, který se týká vyloučení pracovníků správního orgánu podle ust. § 9 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů. V tomto případě rozhodoval soud o možné podjatosti v případě, kdy obec žádala o pokácení jediného stromu v městě Jičíně, tj. se jednalo z pohledu intenzity možného zájmu na ovlivnění rozhodování ve věci o diametrálně odlišný případ, než jaký je předmětem vedeného řízení o změně územního rozhodnutí pro stavbu nazvanou „Prodloužení trasy A metra v Praze, ze stanice Dejvická provozní úsek V.A – Dejvická (mimo) – Motol“, spočívající v „přeřešení“ prostoru stanice Veleslavín. Majetkové zájmy města jsou zde odlišné v řádu miliard korun. Správní orgán z judikátu NSS č.j. 2 As 21/2004 z 16.12. 2004 vytrhuje jen vybrané právní věty, přičemž účelově opomíná, že Nejvyšší správní soud v něm také uvedl: „*Aby pochybnosti o podjatosti konkrétního úředníka byly v takových případech dány, musela by přistoupit ještě další skutečnost, např. důvodná obava z ovlivňování úředníka ze strany jeho zaměstnavatele v konkrétním případě.*“ K tomu odvolatel dodává, že předložil zcela konkrétní důvody, na základě kterých lze bezpochyby velmi pochybovat o nepodjatosti úřední osoby Ing. Malotína ve vedeném řízení a jeho ovlivnění ve prospěch žadatele. Konkrétně se jedná o nesprávný úřední postup a porušování zákona (nevedení soupisu součástí spisu podle ust. § 17 správního řádu, tolerance porušení ust. § 87 stavebního zákona žadatelem a z něho vyplývající zmaření ústního jednání, atd.).

Správní orgán se s nimi snaží vypořádat nesrozumitelným odkazem na příkaz tajemníka ÚMČ Praha 6 č. 56/2012, spisový a skartační řád, podobně jako v předcházejícím usnesení tajemníka ÚMČ Praha 6 č.j. MCP6 084800/2012 ze dne 29.10. 2012. Podstata námítky odvolatele přitom směřuje proti nesprávnému úřednímu postupu a porušení ust. § 17 správního řádu, tedy průkazem vědomého porušování zákona ve prospěch žadatele úředními osobami stavebního úřadu, zejm. potom ing. Jitky Krásné odpovědné za vedení konkrétního spisu sp.z.n SZ MCP6 053951/2012/OV/Krá, což s příkazem tajemníka ÚMČ Praha 6 č. 56/2012 nijak nesouvisí.

Odvolatel dále namítá, že nebyl k tomu, že končí dokazování a možnosti doplnění podkladů vůbec vyzván. Zdůvodnění, proč nebyl odvolatel vyzván k seznámení podklady rozhodnutí, které obsahuje odůvodnění napadeného rozhodnutí, neobstojí. Správní orgán zde uvádí, že „*s ohledem na skutečnosti, že spisový materiál v řízení o podané námitce podjatosti nebyl doplňován o listiny, o kterých by namítající nevěděl, nebylo třeba stanovit lhůtu pro seznámení s podklady rozhodnutí a o námitce bylo rozhodnuto.*“ Odvolatel namítá, že je zcela nepřezkoumatelné posuzovat, co odvolatel (namítající) „věděl“ či „nevěděl“ o obsahu spisu a porušení ust. § 36 správního řádu nelze omlouvat údajnou znalostí spisu některým z účastníků správního řízení. Odvolatel namítá, že v rozporu s ust. § 36 správního řádu neměl možnost seznámit se s podklady k rozhodnutí podle § 36 správního řádu a vyrozumění o činěných úkonech a možnosti vyjádřit se k nim. Řízení o podjatosti je správním řízením, a vztahuje se na něj povinnost dle § 36 správního řádu jako na kterékoli jiné.

Jak známo, o podjatosti úředních osob se vede samostatné správní řízení, ve kterém je správní orgán vázán zásadou materiální pravdy zakotvené § 3 správního řádu, podle které postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Namítáme, že nadřízený osoby dotčené námitkou podjatosti neučinil žádný konkrétní úkon ve věci, např. výslech ing. Jitky Krásné do protokolu a v odůvodnění rozhodnutí neuvádí ani to, že by správní orgán úřední osobu ing. Jitku Krásnou s námitkou podjatosti seznámil nebo na ni učinil dotaz. Nelze tedy přesvědčivě a bez pochybností vyloučit, že by Jitka Krásná při

výslechu uznala svou podjatost, resp. nátlak na svou osobu ve snaze ovlivnit rozhodování ve prospěch svého zaměstnavatele. Pokud nebyla Jitka Krásná vůbec ve věci dotázána na její postoj k věci, správní orgán nemohl již jen z tohoto důvodů vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, jak vyžaduje správní řád a zásada materiální pravdy. Žádáme odvolací orgán, aby přezkoumal spis v tom rozsahu, jaké úkony správní orgán učinil, že může vyvodit uvedené závěry (výsledky osob, písemné podklady, protokoly).

Návrhy odvolatele na výsledky svědků přešel správní orgán bez povšimnutí, aniž by se jimi v odůvodnění jakkoli zabýval – již jen to je důvodem pro nezákonnost usnesení pro rozpor s ust. § 68 (3) správního řádu.

Právě vedené správní řízení musí v souladu se zásadou materiální pravdy hodnověrně a důkladně posoudit předložené důkazy, popř. vyzvat k jejich předložení a zejm. přezkoumatelně se vypořádat s uplatněnými námitkami a návrhy na dokazování. Správní orgán v tomto ohledu zcela selhal a zatížil své rozhodnutí nezákonností. Správní orgán zde tedy porušil ust. § 50 a násl. správního řádu, když si pro své rozhodnutí neopatřil příslušné podklady. Ust. § 52 správního řádu stanoví, že správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci. Správní orgán v daném případě neprovedl žádné důkazy z vlastní iniciativy jako např. výslech osob čelících námitce podjatosti do protokolu. Ústavní soud vyslovil, že subjektivní hledisko účastníků řízení o podjatosti může být podnětem k jejímu zkoumání, rozhodování o této otázce se však musí dít výlučně na základě hlediska objektivního. To znamená, že otázka podjatosti nemůže být postavena nikdy zcela najisto. Nelze ovšem vycházet pouze ze subjektivních pochybností osob zúčastněných na řízení, nýbrž i z právního rozboru skutečností, které k těmto pochybnostem vedou (srov. Nález Ústavního soudu ze dne 3. 7. 2001, sp. zn. II. ÚS 105/01, N 98/23 SbNU 11).

Odvolatel dále namítá průtahy v řízení a porušování ust. § 6 (1) správního řádu (správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů) a ust. § 14 (2) správního řádu (princip bezodkladného rozhodování o námitce podjatosti, když o námitce podjatosti doručené správnímu orgánu dne 10.9. 2012 rozhodl usnesením teprve dne 29.10. 2012, tedy téměř po dvou měsících).

Odvolatel proto opětovně navrhuje v odvolacím řízení v rámci dokazování podle ust. § 55 správního řádu výslech svědků:

- 1) Ing. Reného Pekárka, CSc., zástupce starostky,
- 2) Bc. Jana Zárubu, zástupce starostky,
- 3) Mgr. Petru Kolínskou, členku zastupitelstva MČ Praha 6,
- 4) MUDr. Antonína Nechvátala, člena zastupitelstva MČ Praha 6,
- 5) Martina Skalského, člena zastupitelstva MČ Praha 6.

Nesrozumitelnost, nepřezkoumatelnost a nepřesvědčivost napadeného usnesení v rozporu s ust. § 68 (3) správního řádu způsobují jeho nezákonnost.

S pozdravem



Ing. Jiří John
předseda občanského sdružení
VELESLAVÍN–VOKOVICE K ŽIVOTU,
IČO 22768513