

Ministerstvo životního prostředí

prostřednictvím

MHMP

odbor životního prostředí

Jungmannova 35

11000 Praha 1

10.12. 2012

MHMPP05S03V6

## Odvolání

Tímto podle ust. § 76 zák.č. 500/2004 Sb., **správní řád**, ve znění pozdějších předpisů („**správní řád**“), podává Občanské sdružení Veleslavín – Vokovice k životu, IČ 22768513, se sídlem Ke Dvoru 774/3, 160 00 Praha 6

### o d v o l á n í,

proti usnesení MHMP, odboru životního prostředí („správní orgán“) sp.zn. S-MHMP-1386411/2012/OZP/V-918/U-225/La ze dne 27.11. 2012 a

### navrhuje tímto,

aby odvolací orgán napadené usnesení **zrušil pro nezákonnost a ve svém rozhodnutí vyslovil závazný právní názor o tom, že** posouzení stavby podle zákona č. 100/2001 Sb., nazvané „Prodloužení trasy A metra v Praze, ze stanice Dejvická provozní úsek V.A – Dejvická (mimo) – Motol“ v k.ú. Veleslavín a Vokovice umístované v územním řízení vedeném UMČ Praha 6, odborem stavebním pod sp.zn. SZ MCP6 053951/2012/OV/Krá v závěrech zjišťovacího řízení ze dne 28.11. 2011 sp.zn. S-MHMP-0619275/2011/OOP/VI/EIA/785-2/Nov a zjišťovacího řízení ze dne 26.11. 2008 pod č.j. S-MHMP-460936/2007/OOPNI/E 1A/495-8/Nov zaniklo.

Napadené usnesení bylo odvolateli doručeno dne 4.12. 2012 a podané odvolání je proto včasné.

Své odůvodnění opírá odvolatel o následující:

Odůvodnění pro postup podle ust. § 66 (1) písm. b) správního řádu, tj. zastavení řízení pro zjevnou právní nepřípustnost, je nesprávné a nezákonné. Odvolatel namítá, že je nepochybné, že vydání závěru zjišťovacího řízení ze dne 28.11. 2011 sp.zn. S-MHMP-0619275/2011/OOP/VI/EIA/785-2/Nov zakládá a mění právní vztahy, neboť umožňuje realizaci, resp. přípravu realizace životnímu prostředí škodlivé a z hlediska předpisů na úseku ochrany životního prostředí nelegální stavby „Prodloužení trasy A metra v Praze, ze stanice Dejvická provozní úsek V.A – Dejvická (mimo) – Motol“ v k.ú. Veleslavín a Vokovice.

V řízení vedeném podle ust. § 142 správního řádu je nerozhodné, zda podkladem „právního vztahu“, jehož existence se osvědčuje, je rozhodnutí podle ust. § 67 a násl. správního řádu nebo zda se jedná o stanoviska, vyjádření apod. – tzn. jinými úkony dle IV. části

správního řádu. Správní orgán patrně nepochopil podstatu řízení vedeného podle ust. § 142  
správního řádu, které může být vedeno bez ohledu na vydaná stanoviska a úkony podle IV.  
části správního řádu.

Pokud správní orgán tvrdí, že závěr zjišťovacího řízení, tj. posouzení vlivů na životní  
prostředí nelze označit za právní vztah, je jeho tvrzení nesprávné a nepřezkoumatelné. Závěry  
zjišťovacího řízení a posouzení stavby bezpochyby vyvolávají, resp. zakládají právní vztahy,  
spočívající v oprávnění jedné ze stran Dopravního podniku a.s. provést životnímu prostředí  
škodlivou stavbu a povinnost dotčené veřejnosti o občanů tyto škodlivé účinky strpět.

Odvolatel se dovolává aplikace Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na  
rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (Aarhuská úmluva)  
vyhlášené pod č. 124/2004 Sb.m.s.


Napadené usnesení je zcela nepřezkoumatelné pro rozpor s ust. § 68 (3) správního řádu,  
když v něm správní orgán uvádí, že „není zřejmé, na základě čeho by mělo dojít k tvrzenému  
„zániku posouzení stavby““. Své námitky odvolatel předložil v rámci svého návrhu na zahájení  
řízení a správní orgán se omezuje jen na závěrečná konstatování bez reálného obsahu, věcné  
námitky navrhovatele přešel bez povšimnutí. Většina z úvah předložených správním orgánem  
v odůvodnění napadeného usnesení jsou proto mimoběžná s podstatou námitek a argumentů  
obsažených v návrhu na zahájení řízení.

Správní orgán proto nedbá jak zákonných ustanovení, tak judikatury soudů k vedení řízení  
podle ust. § 142 správního řádu a hrubě porušuje zákonnost, zejména ustanov. § 2 odst. 3  
správního řádu, neboť žádným způsobem nepřihlíží k oprávněným zájmům navrhovatele  
(odvolatele) a otevřeně postupuje ve prospěch jedné ze stran, tj. Dopravního podniku a.s., jehož  
vlastníkem je zaměstnavatel oprávněných úředních osob správního orgánu – Hlavní město  
Praha.

**Vzhledem k pokračujícímu nesprávnému úřednímu postupu správního orgánu  
navrhuje odvolatel v zájmu efektivity řízení, aby odvolací orgán podle ust. § 131 (4)  
správního řádu pověřil k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený  
správní orgán ve svém správním obvodu z důvodu nesprávného úředního postupu OŽP  
MHMP.**

Navrhujeme proto postupovat tak, jak je uvedeno výše.

S pozdravem

  
Ing. Jiří John  
předseda občanského sdružení  
VELESLAVÍN–VOKOVICE K ŽIVOTU,  
IČO 22768513