

Zápis z nahlížení do spisu dne 14.11.2012 ve věci námítky podjatosti vedoucího odboru výstavby Ing. Petra Malotina, Ing.arch. Jitky Krásné a Ing. Jana Holického, MBA

Spis byl předložen dne 14.11.2012.

Seznam součástí spisu je přiložen k tomuto zápisu.

Jmenovaný požádal o poskytnutí kopie písemností ze spisu s tím, že k věci uvádí:

Jedná o „Soupis spisu“ a dále dokumenty uložené pod číslem soupisu spisu:

- 7) Interní sdělení odboru výstavby ke stížnosti Ing. Johna ze dne 17.10.2012
- 10) Stanovisko odboru výstavby k odvolání proti usnesení starostky o podjatosti tajemníka
- 11) Postoupení odvolání OS Vokovice Veleslavín k životu k usnesení o námítkce podjatosti (OST MHMP) ze dne 26.10.2012
- 12) Dopis tajemníka vedoucímu odboru výstavby ze dne 25.10.2012
- 13) Stanovisko právního odboru k odvolání OS Veleslavín Vokovice k životu k usnesení o námítkce podjatosti ze dne 30.10.2012

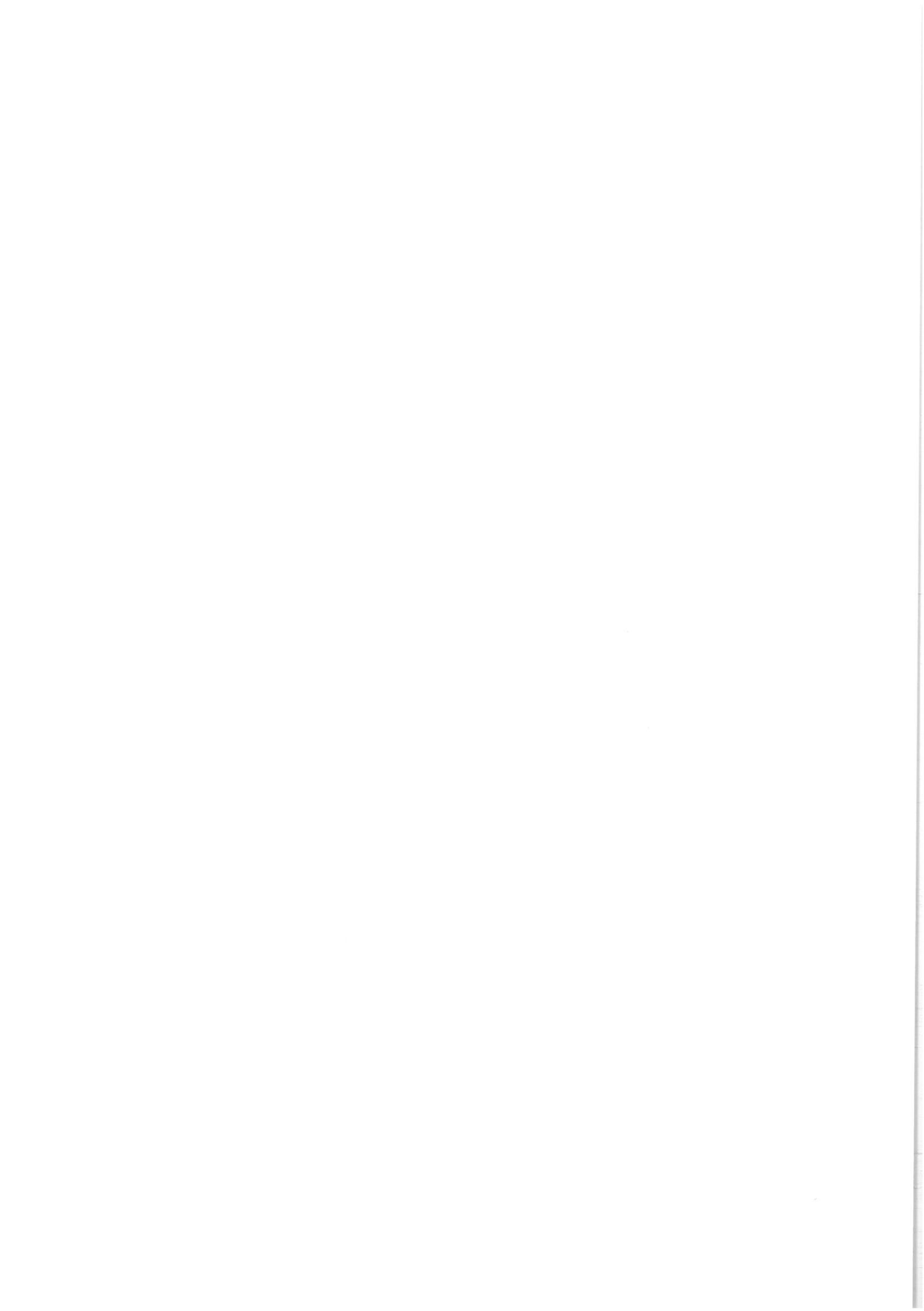
Jmenovaný žádá aby správní orgán potvrdil, že listiny uvedené v soupisu spisu jsou kompletní.

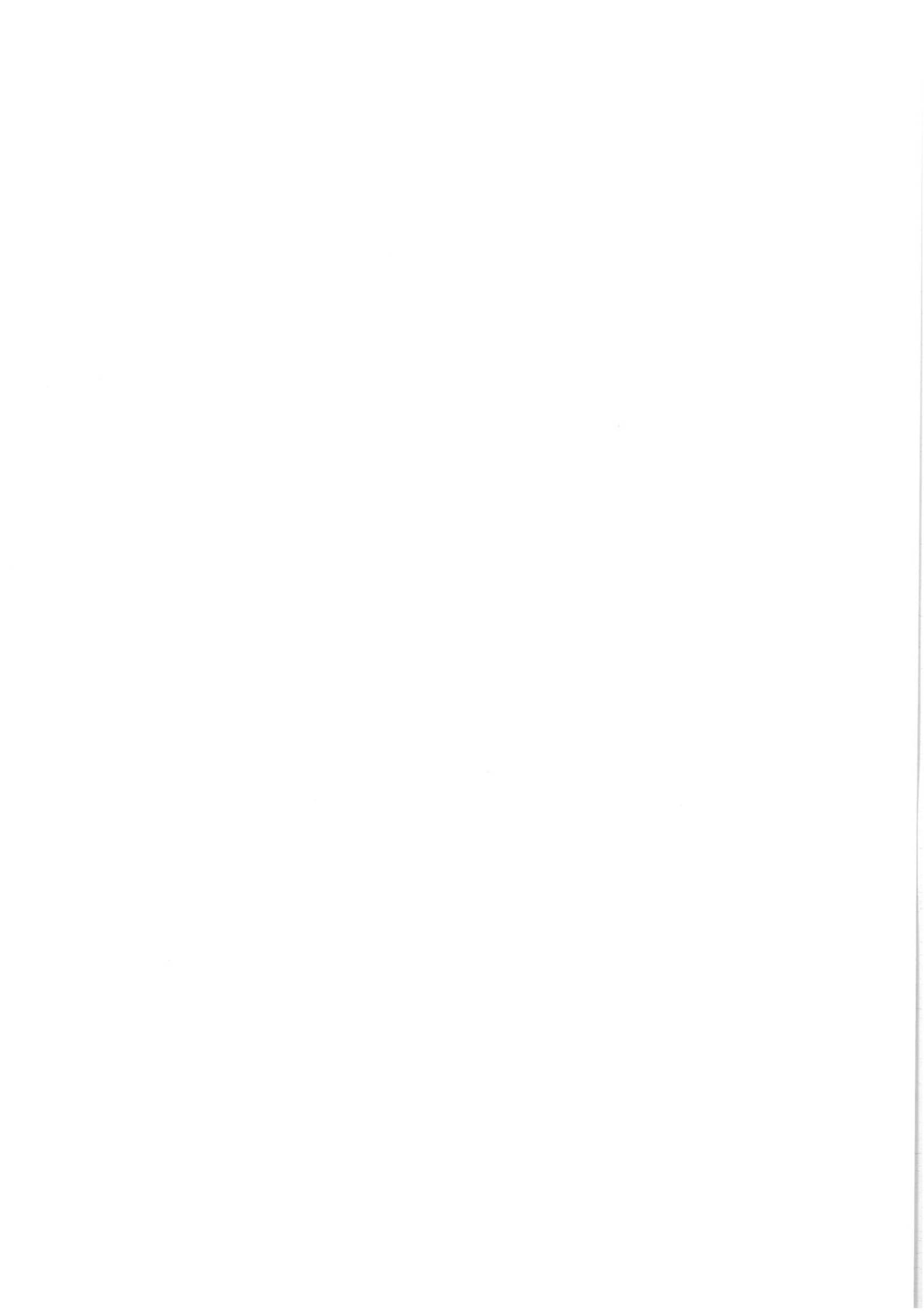
Správní orgán k této otázce sděluje, že toto je kompletní spis, který se váže k námítkce podjatosti směřující k podjatosti tajemníka ÚMČ Praha 6, Ing. Petra Malotina a Ing. arch. Jitky Krásné.

Zapsala: Ing. Věra Marhulová



Žadatel: Ing. Jiří John, předseda OS Veleslavín Vokovice k životu







ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI

Interní sdělení

Věc: stanovisko ke stížnosti ing. Johna ze dne 11.10.2012
Komu: ing. Věra Marhulová, OKT
Od koho: ing. Malotín, vedoucí OV
Kopie: ing. Malotín
vyřizuje: JUDr. Jedináková, I. 853
Č.j.: k MCP6 081229/2012
Datum: 17 -10- 2012
Příloha:

Odbor výstavby Úřadu městské části Praha 6 obdržel dne 15.10.2012 Vaši žádost o stanovisko ke stížnosti ing. Jiřího Johna, předsedy občanského sdružení VELESLAVÍN-VOKOVICE K ŽIVOTU, IČ 22768513, která se vztahuje k obsahu postoupení námítky podjatosti č.j. MCP6 073213/2012 ze dne 24.9.2012, spisová zn. SZ MCP6 071808/2012/OV/Jed.

Konkrétně je poukazováno na tvrzení, podle kterého není ing. Petr Malotín podjatý, a to z důvodu, že „není úředně oprávněnou osobou, která by vedla řízení a tím i vlastní spis a není tedy odpovědná za vedení soupisu spisu“.

K výše uvedené stížnosti je třeba konstatovat, že obecná úprava postupů v řízeních vedených správními orgány je obsažena v zákoně č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen: „správní řád“). V tomto konkrétním případě je způsob určení osoby oprávněné k vedení řízení o konkrétní žádosti upraven vnitřním předpisem, tj. příkazem tajemníka úřadu č. 56/2012, spisový a skartační řád (dále jen: „spisový a skartační řád“). Čl. 10 spisového a skartačního řádu upravuje podrobnosti vztahující se ke způsobu určení úředně oprávněné osoby ve smyslu § 15 odst. 2 správního řádu.

Podle čl. 10 spisového a skartačního řádu je stanoveno, že „Všechny dokumenty převzaté z podatelny předloží“, pověřený zaměstnanec, „vedoucímu odboru, který vyznačí na dokumentu název oddělení, jméno zpracovatele, lhůtu a další pokyny k vyřízení, u podání vyřizovaných podle zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, vyznačí na dokumentu vedoucí odboru úřední osobu oprávněnou k vyřízení. Vedoucí odboru touto činností může podle pracovní náplně pověřit svého zástupce, případně vedoucího příslušného oddělení.“


Vedoucí odboru výstavby je tedy oprávněn z pozice vedoucího úředníka vydávat pokyny k vyřízení předmětné věci, tedy v rámci takového pokynu je oprávněn provést tedy i dílčí úkony v rámci vedeného řízení, např. vést ústní jednání, podepisovat jednotlivé písemnosti či vydat pokyn k založení soupisu spisu do spisu, nebylo-li to učiněno úředně oprávněnou osobou.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že stěžovatelem uváděné argumenty neprokazují, že by uplatněná stížnost byla oprávněná.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel je předsedou občanského sdružení, jehož předmětem činnosti je ochrana přírody a krajiny, ochrana zájmů a práv občanů na kvalitní prostředí v oblasti Veleslavína a Vokovic, zejména s ohledem na rozsáhlé investiční a stavební projekty; ochrana zájmů a práv občanů při tvorbě prostředí bezpečného z hlediska dopravy a to i pro pěší a cyklisty, ochrana zeleně v oblasti Veleslavín, Vokovice má odbor výstavby za to, že tyto zájmy budou účinně chráněny, soustředí-li se občanské sdružení na věcné řešení problematiky, na rozdíl od hledání procesních nedostatků.

Za správnost *JM*

Městská část Praha 6
Úřad městské části
odbor výstavby
Čs. armády 23, PSČ 160 52
- 11 -


ing. Petr Malotín
Vedoucí odboru výstavby



ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI

10

Interní sdělení

Věc: stanovisko k odvolání proti usnesení o podjatosti
Komu: ing. Věra Marhulová, OKT
Od koho: ing. Malotín, vedoucí OV
Vyřizuje: JUDr. Jedináková, I. ářš
Kopie: ing. arch. Krásná, OV, ing. Malotín, OV
Č.j.: k MCP6 081817
Datum:
Příloha:

Odbor výstavby Úřadu městské části Praha 6 obdržel dne 17.10.2012 Vaše interní sdělení ve věci odvolání Občanského sdružení Veleslavín – Vokovice k životu, Ke Dvoru 774/3, 160 00 Praha 6, které bylo podáno proti usnesení o námitce podjatosti č.j. MCP6 076488/2012 ze dne 27.9.2012 směřující vůči osobě tajemníka úřadu městské části ing. Janu Holickému.

V odvolání se konstatuje, že rozhodnutí má blanketní a formulářový charakter, toto tvrzení není ničím podloženo, rozhodnutí ve věci podjatosti je řádně zdůvodněno, vymezuje postavení tajemníka vzhledem ke služební hierarchii úředníků městské části i městské části jako takové ve vztahu k hl.m.Praze. Tvrzení odvolatele je tedy zavádějící a nepravdivé viz text na str. 3 usnesení.

Odvolatel byl seznámen s podklady pro rozhodnutí, neboť tyto mu byly zaslány, žádné další písemnosti vyjma námítka podjatosti a postoupení námítka podjatosti nebyly součástí spisu o námitce podjatosti. Z tohoto důvodu nelze považovat výše popsany postup za porušení ustanovení § 36 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, zvláště pak ve vazbě na ust. § 17 kde je uvedeno, že „správní orgán je povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu“.

Tajemník úřadu se nezabývá vedením správního řízení ve věci změny územního rozhodnutí pro prodloužení trasy metra A a není ani jinak zainteresován na výsledku tohoto řízení, tato skutečnost je starostce úřadu známa z její vlastní činnosti, proto nebylo třeba k těmto otázkám provádět navrhovaný výslech osob, aniž by tímto byla porušena zásada materiální pravdy, jak uvádí odvolatel. Z tohoto důvodu nemohlo být porušeno ani ustanovení § 50 správního řádu.

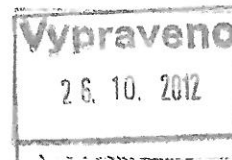
Odůvodnění usnesení o zamítnutí námítka podjatosti tedy vychází z vlastních znalostí o organizačním členění úřadu a spisovém a skartačním řádu i způsobu odměňování zaměstnanců. Tyto všechny okolnosti vedly k jednoznačnému závěru, že tajemník úřadu se bezprostředně nepodílí na výkonu pravomoci správního orgánu při projednávání změny územního rozhodnutí. Z tohoto důvodu byla námitka podjatosti zamítnuta. V podrobnostech poukážeme na odůvodnění napadeného usnesení.

Pro úplnost dodáváme, že odvolacím orgánem na přezkum napadeného rozhodnutí je odbor stavební MHMP.

městská část Praha 6
úřad městské části
odbor výstavby
Čs. armády 23, PSČ 160 52
- 10 -

Za správnost *4.*


ing. Petr Malotín
Vedoucí odboru výstavby



ING. JAN HOLICKÝ, MBA
TAJEMNÍK ÚŘADU MĚSTSKÉ ČÁSTI

V Praze 6 dne 25. října 2012
Č.j.: MCP6 081817/2012

Vážená paní ředitelko odboru,

v souladu s ustanovením § 86 a § 88 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, Vám v příloze předáváme k rozhodnutí odvolacího správního orgánu spis se stanoviskem k odvolání, které bylo podáno

**Občanským sdružením VELESLAVÍN – VOKOVICE,
IČO 22768513, Ke Dvoru 774/3, 160 00, Praha 6,**

proti usnesení starostky č.j.: MCP6 076488/2012 ze dne 27.09.2012, kterým starostka Městské části Praha 6 zamítla námitku podjatosti podanou vůči tajemníkovi Úřadu městské části Praha 6, Ing. Janu Holickému, MBA, v souvislosti s řízením o změně územního rozhodnutí, spočívající v přeřesnutí prostoru stanice Veleslavín a umístění terminálu BUS včetně souvisejících investic.

Vzhledem ke skutečnosti, že nebyly shledány důvody k postupu podle § 87, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, předáváme Vám v souladu s ustanovením § 88, odst. 1 výše uvedeného zákona, jako nejbližší nadřízenému správnímu orgánu příslušné materiály k podanému odvolání, spolu se stanoviskem k dalšímu řízení.

Stanovisko správního orgánu:

Správní orgán k odvolání uvádí:

Odvolatelé jako účastníci jsou oprávněni podat odvolání proti rozhodnutí.

Napadené rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno dne 01.10.2012, odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě dne 15.10.2012 do podatelny ÚMČ Praha 6.

Odvolatelé jsou jedinými účastníky řízení.

Správní orgán nesouhlasí s důvody odvolání, neboť je povinen v rámci podaného návrhu zkoumat věcně, zda došlo k zásahu do pokojného stavu či nikoliv. Úvaha správního orgánu o tom, zda došlo k zásahu do pokojného stavu je tedy zcela opodstatněná. Pouze v případě, kdy dojde k zásahu do pokojného stavu je správní orgán oprávněn žádosti o obnovu pokojného stavu vyhovět. V daném případě však k zásahu do pokojného stavu nedošlo, v této části odkazujeme na odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Správní orgán proto navrhuje, aby odvolací správní orgán odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

S pozdravem

ÚŘAD
MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA
ČS. ARMÁDY 23
PRAHA 6

Magistrát hl. m. Prahy
Ing. Jana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního
Mariánské náměstí 2
110 01 Praha 1

Přílohy:

1. Odvolání Občanského sdružení VELESLAVÍN – VOKOVICE K ŽIVOTU proti usnesení starostky MČ Praha 6 o nevyhloučení pro podjatost tajemníka ÚMČ Praha 6 ze dne 14.10.2012 (č.j.: MCP6 081817/2012)
2. Usnesení starostky MČ Praha 6 ze dne 27.09.2012 (č.j.: MCP6 076488/2012)
3. Námitka podjatosti ze dne 09.09.2012 (č.j.: MCP6 071808/2012)
4. Postoupení námítky podjatosti v části týkající se tajemníka ÚMČ Praha 6 a ved. odboru výstavby (č.j.: MCP6 073213/2012)
5. Vyjádření (stížnost) k postoupení námítky ze dne 08.10.2012 (č.j.: MCP6 081229/2012)
6. Sdělení tajemníka k vyjádření k postoupení námítky ze dne 24.10.2012 (č.j.:MCP6 081229/2012)

Obdrží:Účastníci řízení (dodejky):

1. Občanské sdružení VELESLAVÍN - VOKOVICE K ŽIVOTU, Ke Dvoru 774/3, 160 00 Praha 6

Na vědomí:

2. ÚMČ Praha 6 - Ing. Petr Malotín, vedoucí odboru výstavby - zde
3. ÚMČ Praha 6 - Ing. arch. Jitka Krásná, odbor výstavby - zde
4. ÚMČ Praha 6 - JUDr. Světlana Jedináková, odbor výstavby - zde
5. ÚMČ Praha 6 - odd. kontroly odboru Kancelář tajemníka - zde

DOPORUČENÉ, ULOŽIT JEN 10 DNŮ

Prohlášení doručujícího orgánu:
Adresát nebyl zasížen, zásilka byla uložena a připravena k vyzvednutí od:
Vyzva k vyzvednutí uložené zásilky s poučením o důsledcích nevyzvednutí, nebo odmítnutí převzetí zásilky zanechána byla nebyla z důvodu:

Jméno, příjmení a podpis doručovatele
Zásilka vložena do schránky dne:

Jméno, příjmení a podpis doručovatele

Podpis vydatelského pracovníka
Jméno a příjmení vydatelského pracovníka

Odesílatel

Úřad městské části Praha 6
Kancelář tajemníka
Čs. armády 23
160 52 Praha 6 Bubeneč

DORUČENKA

Č. j.

MCP6 081817/2012

OKT/Mar

Adresát

Hlavní město Praha
Městské úřady hlavního města PRAHY
Mariánské náměstí 12/2 Jungmannova 35/29
110 01 Praha 1
Převzatý na samolepicím štítku pod čárovým kódem

DOŠLO dne: **29-10-2012**

Potvrzují přijetí této zásilky
jako zaměstnanec

Počet listů

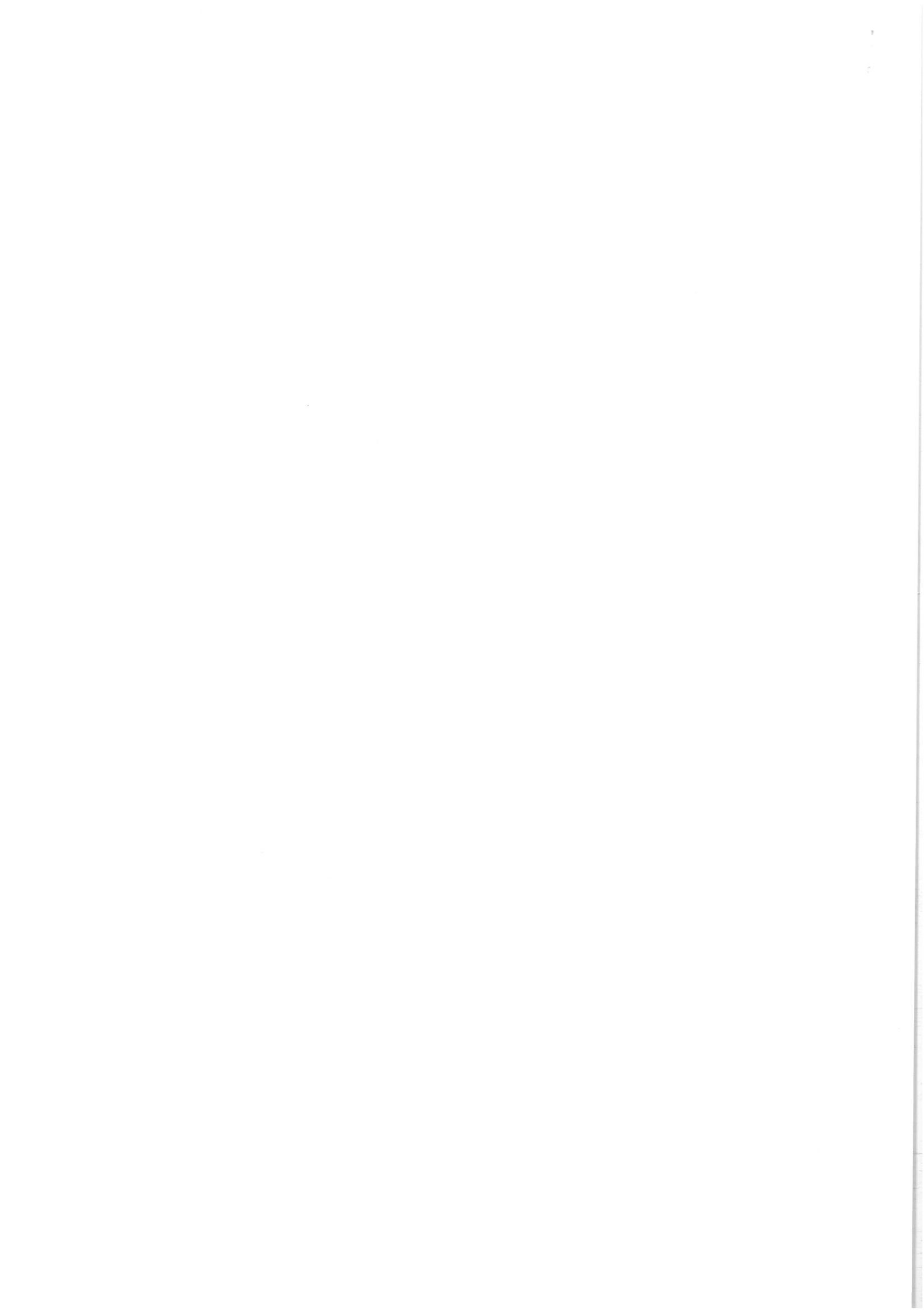
Počet příloh

Datum

Podpis



52423303





ING. JAN HOLICKÝ, MBA
TAJEMNIK ÚŘADU MĚSTSKÉ ČÁSTI

V Praze dne 25.10.2012
Č.j.: TA3 149/12

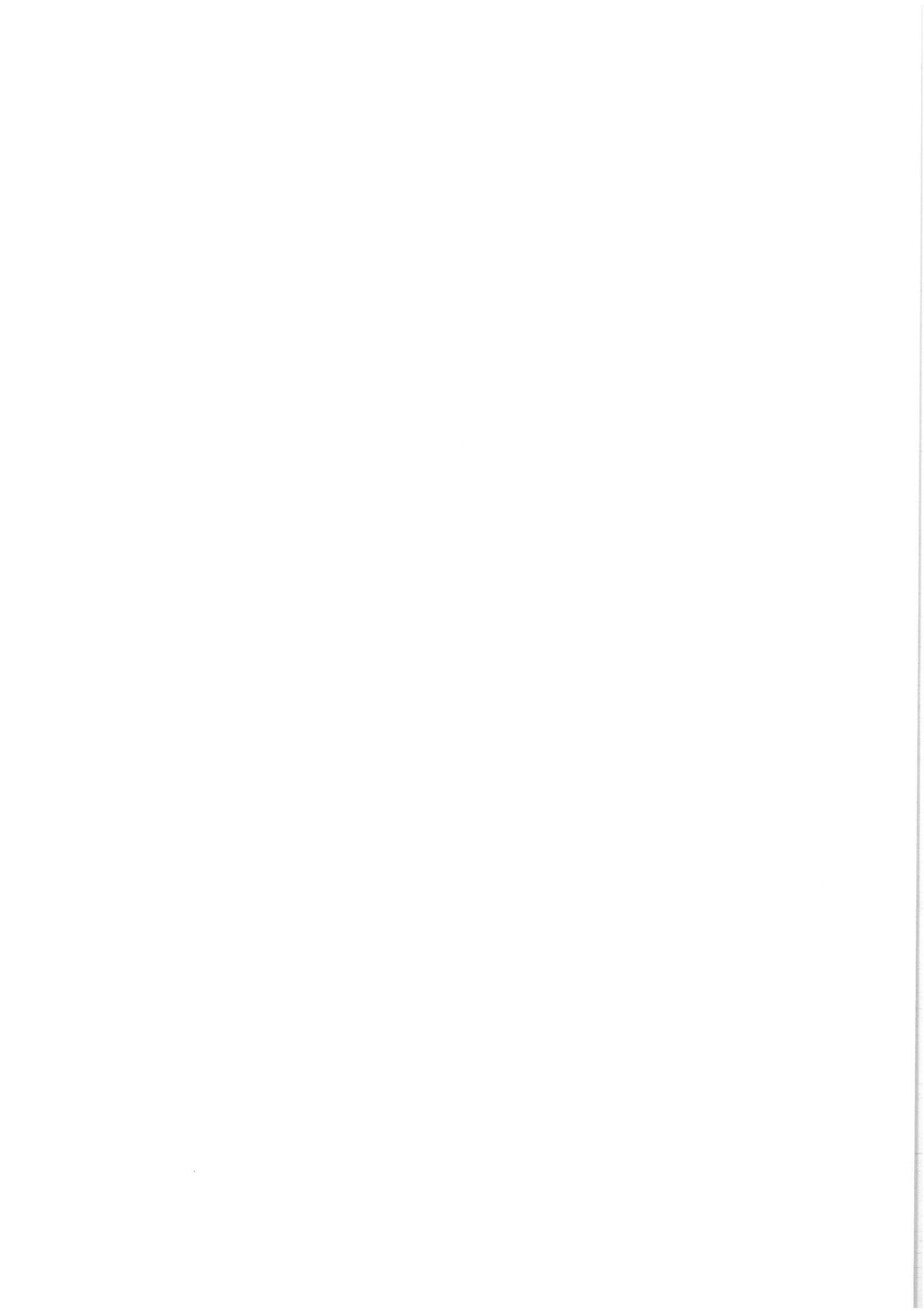
Vážený pane vedoucí odboru,

s politováním jsem nucen konstatovat, že obsahem některých stížností směřujících vůči odboru výstavby zdejšího úřadu je negativní hodnocení v oblasti vedení spisu, resp. je v nich poukazováno na nedostatečné a neaktualizované vedení soupisu spisu v souladu s ust. § 17 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád: „V každé věci se zakládá spis. Každý spis musí být označen spisovou značkou. Spis tvoří zejména podání, protokoly, záznamy, písemná vyhotovení rozhodnutí a další písemnosti, které se vztahují k dané věci. Přílohou, která je součástí spisu, jsou zejména důkazní prostředky, obrazové a zvukové záznamy a záznamy na elektronických médiích. Spis musí obsahovat soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy.“

V rámci pracovního pořádku Vás žádám, abyste v působnosti Vámi řízeného odboru zajistil nápravu zjištěných nesrovnalostí. Žádám Vás, abyste vedení a průběžné aktualizací soupisu spisů věnoval odpovídající pozornost a v tomto smyslu přijal příslušné pracovní a organizační postupy, včetně následné a doložitelné kontroly tak, aby k podobné situaci v budoucnu nedocházelo. O přijatých opatřeních mě písemně informujte v termínu do 06.11.2012.

S pozdravem

Vážený pan
Ing. Petr Malotín
vedoucí odboru výstavby
ÚMČ Praha 6
- zde -





ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
PRÁVNÍ ODBOR

Interní sdělení

Věc: stanovisko k rozhodování o podjatosti – vedoucí OV – Ing. Petr Malotín
Komu: Ing. Jan holický, MBA, tajemník
Od koho: Mgr. Lukáš Kos, vedoucí PO
Č.j.: MCP6 084800/2012
Datum: 30.10.2012

Vážený pane tajemníku,

právní odbor se v záležitosti Vašeho rozhodování o nepodjatosti vedoucího odboru výstavby ÚMČ Praha 6 pana Ing. Petra Malotína (pod výše uvedeným číslem jednací) na základě vznesené námítky občanského sdružení VELESLAVÍN-VOKOVICE K ŽIVOTU ztotožňuje s odůvodněním Vašeho rozhodnutí a s jeho formálními zákonnými náležitostmi, přičemž si dovoluji rekapitulovat základní teze tohoto typu rozhodování:

Byla-li v průběhu správního řízení podána námítka podjatosti, která směřuje vůči tajemníkovi úřadu, vedoucímu odboru a zaměstnanci úřadu, je třeba o námítce podjatosti rozhodnout v této posloupnosti:

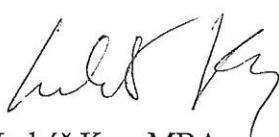
1. Nejdříve bude rozhodováno o námítce podjatosti směřující vůči osobě tajemníka úřadu.
2. Následně bude rozhodováno o námítce vznesené proti osobě vedoucího odboru.
3. Naposled bude rozhodováno o námítce podjatosti směřující vůči osobě zaměstnance úřadu, tj. referentovi odboru.

O námítce se rozhoduje formou **usnesení** § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Podle téhož ustanovení zákona musí být o námítce podjatosti rozhodnuto **bezodkladně**.

V § 76 odst. 5 správního řádu je pak uvedeno, že „proti usnesení se může odvolat účastník, jemuž se usnesení oznamuje. **Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek**“, což se projeví tím způsobem, že správní orgán může jednat dále bez ohledu na případně podané odvolání.

Závěr na základě výše uvedeného nebrání podané odvolání proti usnesení o nepodjatosti tajemníka úřadu, aby tento vydal usnesení ve věci námítky podjatosti směřující vůči osobě vedoucího odboru. Totéž pak platí i v případě rozhodnutí vedoucího odboru výstavby vůči námítce podjatosti směřující vůči osobě referenta odboru.

S pozdravem


Mgr. Lukáš Kos, MBA
vedoucí právního odboru

Městská část Praha 6
Úřad městské části
právní odbor
Čsl. armády 23
160 02 Praha 6
(15)

