

Magistrát hl.m. Prahy

prostřednictvím

ÚŘAD m. č. PRAHA 6		
Došlo: 20. 11. 2012		

ÚMČ Praha 6
Ing. Jan Holický
tajemník
Československé armády 23
Praha 6

č.j. MCP6 084800/2012

V Praze dne 13.11. 2012

Tímto podle ust. § 76 zák.č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) Občanské sdružení Veveslavín – Vokovice k životu, IČ 22768513, se sídlem Ke Dvoru 774/3, 160 00 Praha 6 (dále jen „odvolatel“) na základě seznámení se spisem dne 14.11. 2012

doplňuje podané odvolání

proti usnesení tajemníka ÚMČ Praha 6 („správní orgán“) č.j. MCP6 084800/2012 ze dne 29.10. 2012 („usnesení“),

takto:

Jednou z odvolacích námitek odvolatele v podaném odvolání je porušení ust. § 36 správního řádu, když odvolatel namítl, že nebyl vyrozuměn o tom, že končí dokazování a k možnosti doplnění podkladů vůbec vyzván.

Zdůvodnění, proč nebyl odvolatel vyzván k seznámení podklady rozhodnutí, které obsahuje odůvodnění napadeného usnesení, zní takto: „s ohledem na skutečnosti, že spisový materiál v řízení o podané námitce podjatosti nebyl doplňován o listiny, o kterých by namítající nevěděl, nebylo třeba stanovit lhůtu pro seznámení s podklady rozhodnutí a o námitce bylo rozhodnuto“.

Dne 14.11. 2012 se proto odvolatel seznámil se spisovým materiálem, ze kterého plyne, že ve spise se nachází řada podkladů, o kterých odvolatel nevěděl a nemohl vědět, např. stanovisko úřední osoby napadené námitkou podjatosti Petra Malotína ze dne 17.10. 2012 nebo **písemná výtka tajemníka ÚMČ Praha 6 Jana Holického vedoucímu odboru výstavby ÚMČ Praha 6 Petru Malotínovi ze dne 25.10. 2012 pod č.j. TA3 149/12.**

K písemnému stanovisku úřední osoby napadené námitkou podjatosti Petra Malotína ze dne 17.10. 2012, určenému Ing. Věře Marhulové (vedoucí oddělení kontroly odboru Kancelář tajemníka) odvolatel dodává, že v něm nikde není popřena ani potvrzena námitka podjatosti, Petr Malotín zde pouze uvádí, že „stěžovatelem uváděné argumenty neprokazují, že by uplatněná stížnost byla oprávněná“. Petr Malotín má patrně na mysli námitku podjatosti ve smyslu ust. § 14 správního řádu, nikoli stížnost podle ust. § 175 správního řádu. Vyjádření Petra Malotína k uplatněné námitce je tedy vedeno ve smyslu, že se odvolateli podle jeho osobního názoru nepodařilo v rámci jeho podání (námitky podjatosti) shromáždit důkazy, které by podjatost Petra Malotína přesvědčivě prokázaly. Vyjádření Petra Malotína však neobsahuje

klíčovou a nepominutelnou pasáž – zda se Petr Malotín sám cítí či necítí být podjatý. Odpovědi na tuto otázku se dotyčná osoba vyhnula.

Po prostudování spisu lze také potvrdit odvolací námitku odvolatele ve smyslu, že tajemník rezignoval na výslech samotné osoby dotčené námitkou podjatosti.

Spis dále obsahuje **významný důkaz o tom, že přinejmenším některé námitky odvolatele směřující k nesprávnému úřednímu postupu a porušování zákona v řízení vedeném pod sp.z.n SZ MCP6 053951/2012/OV/Krá** (řízení o změně územního rozhodnutí pro stavbu nazvanou „Prodloužení trasy A metra v Praze, ze stanice Dejvická provozní úsek V.A – Dejvická (mimo) – Motol“) **byly tajemníkem ÚMČ Praha 6 pod tíhou listinných důkazů shledány oprávněnými a tajemník proto dne 25.10. 2012 adresoval písemnou výtku vedoucímu odboru výstavby ÚMČ Praha 6 Petru Malotínovi pod č.j. TA3 149/12, ve které ho žádá o „zajištění nápravy“ s termínem 6.11. 2012. Ani s tímto významným podkladem rozhodnutí se nemohl odvolatel seznámit a došlo k porušení ust. § 36 správního řádu.**

Odvolatel opětovně namítá, že řízení o podjatosti je správním řízením, a vztahuje se na něj povinnost dle § 36 správního řádu jako na kterékoli jiné. Odůvodnění usnesení tajemníka ÚMČ Praha 6 („správní orgán“) č.j. MCP6 084800/2012 ze dne 29.10. 2012 obsahuje některé prokazatelně nepravdivé pasáže o tom, že „*spisový materiál v řízení o podané námitce podjatosti nebyl doplňován o listiny, o kterých by namítající nevěděl*“. Toto další pochybení a porušení zákona ze strany ÚMČ Praha 6 je dalším z řetězu důkazů nasvědčujících systémové podjatosti úřadu v řízení sp.z.n SZ MCP6 053951/2012/OV/Krá.


Petr Malotín získal k vedenému řízení osobní vztah již přinejmenším tím, že mu jeho přímý nadřízený tajemník Jan Holický adresoval výtku pro porušování zákona v řízení sp.z.n SZ MCP6 053951/2012/OV/Krá (řízení o změně územního rozhodnutí pro stavbu nazvanou „Prodloužení trasy A metra v Praze, ze stanice Dejvická provozní úsek V.A – Dejvická (mimo) – Motol“).

Nesrozumitelnost, nepřezkoumatelnost a nepřesvědčivost napadeného usnesení v rozporu s ust. § 68 (3) správního řádu způsobují jeho nezákonnost.

Odvolatel dále namítá průtahy v řízení a porušování ust. § 6 (1) správního řádu (správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů) a ust. § 14 (2) správního řádu (princip bezodkladného rozhodování o námitce podjatosti, když o námitce podjatosti doručené správnímu orgánu dne 10.9. 2012 rozhodl usnesením teprve dne 29.10. 2012, tedy téměř po dvou měsících).

Vzhledem k pokračujícím průtahům v řízení, podjatosti a nesprávnému úřednímu postupu úředních osob Petra Malotína a Jitky Krásné navrhuje odvolatel jak postup výše uvedený, tak v zájmu efektivity řízení navrhuje, aby odvolací orgán podle ust. § 131 (4) správního řádu pověřil k projednání a rozhodnutí věci sp.z.n SZ MCP6 053951/2012/OV/Krá (řízení o změně územního rozhodnutí pro stavbu nazvanou „Prodloužení trasy A metra v Praze, ze stanice Dejvická provozní úsek V.A – Dejvická (mimo) – Motol“) jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu z důvodu pokračujícího nesprávného úředního postupu a podjatosti úředních osob Petra Malotína a Jitky Krásné.

S pozdravem


Ing. Jiří John
předseda občanského sdružení
VELESLAVÍN–VOKOVICE K
ŽIVOTU,
IČO 22768513