



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR STAVEBNÍ

Sp.zn.: S-MHMP 1396193/2012/OST/Fr

V Praze 14.11.2012

### ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci odvolání občanského sdružení VELESLAVÍN – VOKOVICE K ŽIVOTU, IČ 227 68 513, se sídlem Ke Dvoru 774/3, Praha 6, proti usnesení č.j.: MCP6 076488/2012 ze dne 27.9.2012, kterým starostka Městské části Praha 6, Ing. Marie Kousalíková, zamítla námitku podjatosti tajemníka Úřadu městské části Praha 6, Ing. Jana Holického, MBA, v řízení o změně územního rozhodnutí č.j. MCP6/021033/2009 ze dne 31.3.2009, kterým byla umístěna stavba nazvaná „Prodloužení trasy A Metra v Praze, ze stanice Dejvická, provozní úsek V.A – Dejvická (mimo) – Motol“, dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

**Odvolání se zamítá a usnesení č.j. MCP6 076488/2012 ze dne 27.9.2012 se potvrzuje.**

### **Odůvodnění:**

Usnesením č.j. MCP6 076488/2012 ze dne 27.9.2012 starostka Městské části Praha 6, Ing. Marie Kousalíková, zamítla námitku uplatněnou občanským sdružením VELESLAVÍN – VOKOVICE K ŽIVOTU o podjatosti tajemníka Úřadu městské části Praha 6, Ing. Jana Holického, MBA, v řízení o změně územního rozhodnutí č.j. MCP6/021033/2009 ze dne 31.3.2009, kterým byla umístěna stavba nazvaná „Prodloužení trasy A Metra v Praze, ze stanice Dejvická, provozní úsek V.A – Dejvická (mimo) – Motol“. Proti tomuto usnesení uplatnilo uvedené občanské sdružení odvolání. V jeho obsahu namítá, že napadené usnesení má blanketní a formulářový charakter. Dále odvolatel namítá, že nebyl o tom, že končí dokazování vyrozuměn a k možnosti doplnění podkladů nebyl vyzván. Nesouhlasí s tím, že nebyl ani vyzván k seznámení s podklady rozhodnutí, které obsahuje odůvodnění napadeného rozhodnutí. Namítá, že „je zcela nepřezkoumatelné posuzovat, co odvolatel (namítající) „věděl“ či „nevěděl“, a že porušení ust. § 36 správního řádu nelze omlouvat údajnou znalostí spisu některým z účastníků správního řízení“. Uvádí, že správní orgán je vázán zásadou materiální pravdy a namítá, že nadřízený osoby dotčené námitkou podjatosti neučinil žádný úkon, např. výslech jiných osob. Namítá, že v obsahu rozhodnutí není uvedeno ani to, že by správní orgán úřední osobu Jana Holického s námitkou podjatosti seznámil nebo na něj učinil dotaz. Nesouhlasí s tím, že návrhy na výslech svědků správní orgán přešel bez povšimnutí, namítá porušení § 68 odst. 3 správního řádu“ a porušení § 50 a násl. správního řádu. Odkazuje na obsah Nálezu Ústavního soudu ze dne 3.7.2001, sp.zn. II.ÚS 105/01, N 98/23 SbNU 11. Žádá, aby byl přezkoumán spis v tom rozsahu, jaké úkony správní orgán učinil, že může vyvodit uvedené

závěry. Uvádí, že opětovně navrhuje výslech jmenovitě uvedených svědků (zástupci starostky a členové zastupitelstva MČ Praha 6).

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební (dále jen MHMP OST), nejprve přezkoumal odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že odvolatel je osobou namítající podjatost Ing. Jana Holického, MBA; odvolání je tedy přípustné. Dále bylo zjištěno, že napadené usnesení bylo odvolateli doručeno dne 1.10.2012, odvolání bylo uplatněno dne 15.10.2012, v zákonné odvolací lhůtě a je včasné.

Dále MHMP OST přezkoumal napadené usnesení v rozsahu stanoveném v ust. § 89 odst. 2 správního řádu, tedy z hlediska jeho zákonnosti a dále jen v mezích odvolacích námitek, s tím závěrem, že nebyly zjištěny vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že dne 10.9.2012 občanské sdružení VELESLAVÍN – VOKOVICE K ŽIVOTU uplatnilo jako účastník územního řízení o změně územního rozhodnutí č.j. MCP6 021033/2009 ze dne 31.3.2009, o umístění stavby nazvané „Prodloužení trasy A Metra v Praze, ze stanice Dejvická, provozní úsek V.A – Dejvice (mimo) – Motol“, námitku podjatosti úředních osob, a to Ing. arch. Jitky Krásné, určené úřední osoby k vedení územního řízení ve výše uvedené věci, Ing. Petra Malotína, vedoucího odboru výstavby Úřadu městské části Praha 6 a Ing. Jana Holického, MBA, tajemníka Úřadu městské části Praha 6. Jako důvod namítané podjatosti uvedených úředních osob je uvedeno vlastnictví obce Hlavní město Praha velké části pozemků stavebního záměru s tím, že zaměstnanci Úřadu městské části Praha 6 jsou zaměstnanci obce Hlavní město Praha, a tedy osoby na tomto zaměstnavateli závislé. Je namítáno, že v tomto postavení nejsou tyto osoby nestranné a objektivní v rozhodování. Jako další důvod podjatosti uvedených osob je uvedeno, že žadatel o vydání změny územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby je Dopravní podnik, a.s., jehož majoritním vlastníkem je obec Hlavní město Praha. Odkazuje na obsah § 11 odst. 2 vládního nařízení č. 8/1929 Sb., uvádí, že pokračováním v řízení uvedenými osobami by docházelo k porušení § 16 odst. 1 písm. f) zákona č. 312/2002 Sb. Odkazuje na „judikát NSS č.j. 1 As 89/2010-106 ze dne 4. května 2011“. Uvádí, že „výraznými indiciemi ovlivnění úředních osob je prokázáno porušení zákona při vedení řízení, např. neuvedení soupisu součástí spisu podle § 17 správního řádu nebo tolerance porušení ust. § 87 stavebního zákona žadatelem a z něho vyplývající zmaření ústního jednání“, dále „odpovědi úředníků Městské části Praha 6, které bagatelizují konkrétní upozornění na problémy, které přesunem stavby do Veleslavína vzniknou“. Žádá o možnost účastnit se výslechu pracovníků „do protokolu“ (starostky MČ Praha 6, označených zástupců starostky MČ Praha 6, označených členů zastupitelstva MČ Praha 6). Navrhuje postup podle § 131 odst. 4 správního řádu, a to určení jiného věcně příslušného správního orgánu. Následně, ve věci tvrzené podjatosti Ing. Jana Holického, MBA, tajemníka Úřadu městské části Praha 6, rozhodla starostka Městské části Praha 6 napadeným usnesením.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je namítáno, že napadené usnesení má blanketní a formulářový charakter, MHMP OST uvádí, že náležitosti správního rozhodnutí, t.j. i usnesení jako procesního rozhodnutí, jsou stanoveny v § 68 správního řádu. Napadené usnesení obsahuje uvedeným zákonem stanovené formální znaky (výrok, odůvodnění, poučení o odvolání) i stanovené obsahové náležitosti. Ve výrokové části je zcela jednoznačně a srozumitelně uvedeno řešení otázky, která byla předmětem posuzování, v odůvodnění jsou uvedeny důvody tohoto výroku, s odkazem na zjištěný skutkový a právní stav. Rovněž poučení o odvolání splňuje zákonné požadavky. MHMP OST se neztotožňuje s názorem odvolatele, že přezkoumávané usnesení je blanketní, formulářového charakteru; odvolatel ani neuvádí, v čem toto tvrzení

spatřuje, a jak má působit nezákonnost nebo nesprávnost napadeného usnesení. Odvolací námitka tedy byla posouzena jako nedůvodná.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je namítáno, že odvolatel nebyl vyrozuměn o tom, že končí dokazování, že nebyl vyzván k seznámení s podklady rozhodnutí, MHMP OST uvádí, že podjatost je objektivně existující stav, a to poměr k věci (např. vlastnictví), poměr k účastníkům nebo jejich zástupcům (např. rodinné vazby), nedílně vázaný na prokazatelný zájem na výsledku řízení. Z obsahu ust. § 14 odst. 2 správního řádu jednoznačně vyplývá, že účastník může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví, tj. dozví se o tom, že úřední osoba má poměr k věci nebo poměr k účastníkům a jejich zástupcům. O této námitce pak bezodkladně rozhodne usnesením služebně nadřízený úřední osoby, ke které se tvrzená podjatost vztahuje. Rozhodování ve věci otázky podjatosti není správním řízením vedeným ve věci, ale procesním úkonem realizovaným v rámci řízení ve věci, v daném případě v rámci územního řízení o změně rozhodnutí o umístění stavby. Žádné správní řízení v otázce podjatosti se tedy nevede, tedy úkony požadované odvolatelem se neprovádějí. Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je uvedeno, že je správní orgán vázán zásadou materiální pravdy, a že nadřízený osoby dotčené námitkou podjatosti neučinil např. její výslech, MHMP OST uvádí, že naplnění zásady materiální pravdy je dle ust. § 3 správního řádu takový postup správního orgánu, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky (zásadami) uvedenými v ust. § 2 správního řádu. V daném případě je naplněním zásady materiální pravdy ověření, zda úřední osoba, proti které námitka podjatosti směřuje, má či nemá osobní poměr k věci nebo osobní vztah k účastníkovi řízení nebo jeho zástupci. Tato skutečnost byla zjišťována s výsledkem uvedeným v obsahu napadeného usnesení, t.j. nebylo zjištěno, že by tajemník Úřadu městské části Praha 6, Ing. Jan Holický, MBA, měl jakýkoliv osobní vztah k pozemkům stavby, stavbě, účastníkům či jejich zástupcům. Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je namítáno, že v obsahu napadeného usnesení není uvedeno, že by s námitkou podjatosti byl Ing. Jan Holický, MBA, seznámen, MHMP OST uvádí, že z obsahu předložených listin týkajících se předmětné věci vyplývá, že podání uplatněné odvolatelem o odboru výstavby ÚMČ Praha 4, jehož obsahem je námitka podjatosti konkrétně jmenovaných úředních osob, bylo postoupeno kanceláři tajemníka ÚMČ Praha 6, a to opatřením č.j. MCP6 073213/2012 ze dne 24.9.2012. Je nepochybné, že tajemník ÚMČ Praha 6, Ing. Jan Holický, MBA, byl s obsahem uplatněné námítky podjatosti seznámen. Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu odvolatel nesouhlasí s tím, že jeho návrhy na výslech svědků správní orgán přešel bez povšimnutí, namítá porušení § 68 odst. 3 a § 50 správního řádu, MHMP OST odkazuje na již výše uvedené, tj. že podjatost je objektivně existující vztah úřední osoby k věci nebo osobám, a že v otázce tvrzené podjatosti se správní řízení nevede, tedy ani provádění důkazu svědeckou výpovědí dle ust. § 55 správního řádu se nerealizuje. V ust. § 68 odst. 3 správního řádu je uveden obsah odůvodnění správního rozhodnutí. Z obsahu přezkoumávaného usnesení nepochybně vyplývá, že tato povinnost byla splněna, neboť výroková část je zcela dostatečně zdůvodněna. V ust. § 50 správního řádu jsou příkladmo vyjmenovány podklady pro rozhodnutí s tím, že tyto podklady opatřuje zejména správní orgán, který je rovněž oprávněn je hodnotit podle své úvahy. Výsledek posouzení, tj. hodnocení otázky podjatosti, je uveden v obsahu odůvodnění napadeného usnesení. Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je odkazováno na náleží Ústavního soudu sp.zn. II. ÚS 105/01 ze dne 3.7.2001, MHMP OST uvádí, že předmětem tohoto posuzování byla otázka podjatosti soudců. Ústavní soud v obsahu tohoto náleží dospěl k závěru, že „Subjektivní hledisko účastníků řízení, popřípadě soudců samotných, je podnětem pro rozhodování o eventuální podjatosti, avšak rozhodování o této otázce se však musí dít výlučně na základě hlediska objektivního. To znamená, že není přípustné vycházet pouze z pochybností o poměru soudců k projednávané věci nebo k osobám, jichž se úkon přímo dotýká, nýbrž i z hmotně právního rozboru skutečností, které k těmto pochybnostem vedly. K vyloučení soudce z projednání a rozhodnutí věci může dojít teprve tehdy, když je evidentní, že vztah soudce k dané věci, účastníkům nebo jejich zástupcům, dosahuje takové povahy a intenzity, že i přes zákonem stanovené povinnosti nebudou moci nebo schopni nezávisle a nestranně rozhodovat.“ MHMP OST uvádí, že při použití analogie, tento náleží Ústavního soudu ČR potvrzuje, že pouhá domněnka podjatosti nepostačuje k tomu, aby určené úřední osoby byly vyloučeny z projednávání a rozhodování věci. Jak výše uvedeno, nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by prokazovaly naplnění skutkové podstaty podjatosti tajemníka ÚMČ Praha 6 vztahující se k projednávané věci, tj. změně územního rozhodnutí. Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je požadováno přezkoumání úkonů, které byly učiněny, a provedení výslechu odvolatelem uvedených osob, MHMP OST uvádí, že bylo zjištěno, že odbor výstavby ÚMČ Praha 6 je místně a věcně příslušným správním orgánem k projednání žádosti o změnu územního rozhodnutí. Pracovníci ÚMČ Praha 6 nejsou zaměstnanci obce Hlavní město Praha, jak mylně uvádí odvolatel v obsahu svého odvolání; tato skutečnost vyplývá z ust. § 3 a násl. zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková  
ředitelka odboru stavebního



Rozhodnutí se doručuje:

I. doporučeně, fyz. osobám do vl.rukou

1) OS VELESLAVÍN – VOKOVICE K ŽIVOTU, Ke Dvoru 774/3, 160 00 Praha 6

II. ostatním:

1) MČ Praha 6, kancelář starostky, Československé armády 23, 160 52 Praha 6 + spis

III. na vědomí

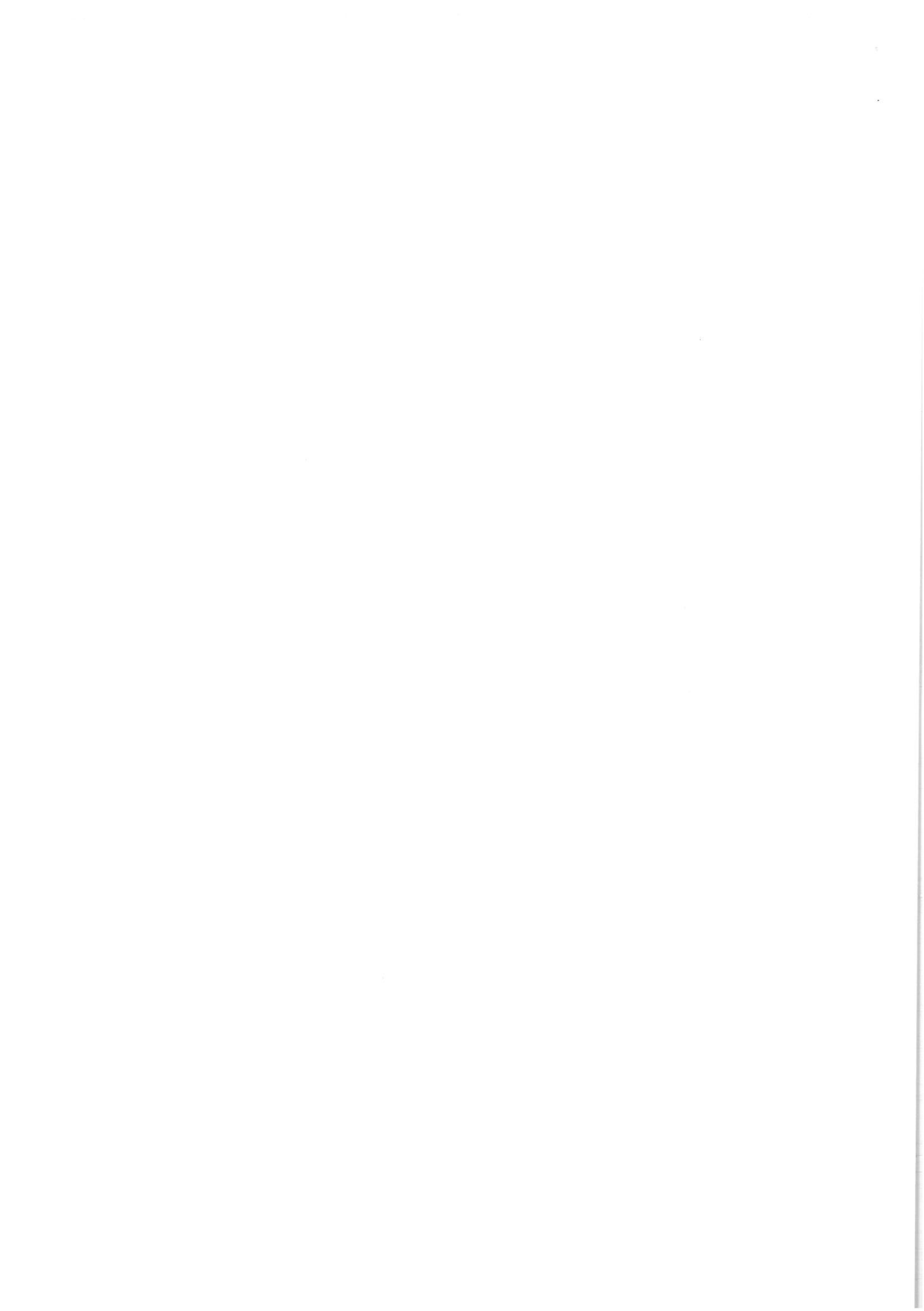
1) ÚMČ Praha 6, Ing. Jan Holický, MBA, tajemník ÚMČ Praha 6, Československé armády 23, 160 52 Praha 6

2) ÚMČ Praha 6, odbor výstavby, Československé armády 23, 160 52 Praha 6

3) MHMP OST 01/Fr

4) MHMP OST 01/Kr

5) MHMP OST 03/My





MAGISTRÁT hl. m. Prahy  
 odbor OST- odd. organiz.  
 Jungmannova 35/29  
 111 21 Praha 1

OS Veleslavín - Volkovice k životu  
 Jungmannova 35/29  
 16000 Praha 6  
 Czech Republic

Místo pro výtisk

Odesílatel:

at:



11000 Praha 1



na doporučenou zásilku  
 doporučenou zásilku  
 doporučenou zásilku

**Prohlášení v případě vrácení zásilky**

Důvod vrácení zásilky:

Panem/pani (jméno a příjmení, příp. další identifikační údaje)

dne .....

- bylo odmítnuto převzetí zásilky
- nebyla poskytnuta součinnost nezbytná k řádnému doručení zásilky (způsob)

- O právních důsledcích odmítnutí převzetí zásilky nebo neposkytnutí součinnosti
- bylo předáno poučení
- bylo znemožněno předání poučení

- adresát je na uvedené adrese neznámý
- zásilka byla připravena k vyzvednutí dne ..... a nebyla vyzvednuta. Bylo požádáno o vložení zásilky do schránky. Zásilku nebylo možné vložit do schránky ani na jiné vhodné místo.
- jiný důvod: .....

Zásilka byla vrácena odesílateli dne .....

Zásilka byla vložena do schránky dne .....

razítko .....

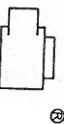
jméno, příjmení a podpis .....

DORUČENÍ DORUČENKA ORIGINAL

*Michaela Belatková*  
 Michaela Belatková  
 21-11-2012

od níže uvedeného  
 otnámeno

Tento výrobek je chráněn  
 evropskými průmyslovými vzory



a evropskými obchodními značkami



Výroba a distribuce  
 GTS - Global Translation System CZ s.r.o.  
 www.gtsaly.com www.gts.cz  
 Vyrobeno v licenci od autorizovaného  
 Email: Křitek - Všechna práva vyhrazena

