

Do dne 5. 11. 2012

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI

ODBOR VÝSTAVBY

Č.J.: MCP6 088073/2012

V Praze dne: - 7 -11- 2012

SPIS. ZN.: SZ MCP6 071808/2012/OV/Jed

Značka: metro

Vyřizuje: JUDr. Světlana Jedináková

Kontaktní spojení: tel.: 220 189 853 / sjedinak@praha6.cz

Referentské č.: 259/12

Příloha:

U S N E S E N Í

Vedoucí odboru výstavby Úřadu městské části Praha 6 jako orgán příslušný podle § 14, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a podle § 119a zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o **námítce podjatosti** uplatněné dne 10.9. 2012

Občanským sdružením VELESLAVÍN – VOKOVICE K ŽIVOTU, IČO 22768513, se sídlem Ke Dvoru 774/3, 160 00 Praha 6

v řízení o změně územního rozhodnutí č.j.: MCP6 021033/2009, SZ MCP6 080886/2008/OV /Kra ze dne 31.3.2009 (které nabylo právní moci dne 28.8.2009) ve znění změny č.j.: MCP6 0911088/2010, SZ MCP6 062454/2010/OV/Kra ze dne 5.11.2010 (která nabyla právní moci dne 9.3.2011) pro **PRODLOUŽENÍ TRASY „A“ METRA V PRAZE, ZE STANICE DEJVICKÁ** provozní úsek V.A - Dejvická (mimo) – Motol, která spočívá v přeřešení prostoru stanice Veleslavín a umístění terminálu BUS včetně souvisejících investic (SOD 40, SOD 05, SOD 06, SOD 20)

t a k t o:

Námítka podjatosti, podaná vůči osobě **ing. arch. Jitky Krásné** zaměstnankyni Úřadu městské části Praha 6, odboru výstavby v souvislosti s vedením výše uvedeného řízení se podle § 14 odst. 2 správního řádu

z a m í t á.

Odůvodnění:

Odbor výstavby Úřadu městské části Praha 6, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a podle vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, zahájil na základě žádosti Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s., IČ 00005886, Sokolovská 217/42, 190 00 Praha 9, zast. právníkem osobou Inženýring dopravních staveb, a.s., IČ 27923673, na Moráni 360/3, Praha 2 – Nové Město, 128 00 Praha 28), kdy dne 29.06.2012 řízení o změně územního rozhodnutí jak je výše specifikováno.

Dne 10.9.2012 obdržel odbor výstavby Úřadu městské části Praha 6 námítku podjatosti, kterou uplatnil účastník tohoto řízení Občanské sdružení VELESLAVÍN – VOKOVICE K ŽIVOTU, IČO 22768513, se sídlem Ke Dvoru 774/3, 160 00 Praha 6.

Namítající uplatnil námítku podjatosti ve vztahu k těmto osobám:

- 1) tajemníkovi Úřadu městské části Praha 6, Ing. Janu Holickému, MBA
- 2) vedoucímu odboru výstavby, ing. Petru Malotinovi

- 3) zaměstnankyni odboru výstavby, která je v pozici vedoucího odd. odboru výstavby ing. arch. Jitce Krásné.

O námitce podjatosti směřující proti tajemníkovi Úřadu městské části Praha 6, ing. Janu Holickému, MBA bylo rozhodnuto usnesením starostky městské části Praha 6 č.j. MCP6 076488/2012 ze dne 27.9.2012. Námitka podjatosti byla zamítnuta. Rozhodnutí o této námitce je v současné době předmětem přezkoumání nadřízeným orgánem z důvodu podaného odvolání.

O námitce podjatosti směřující proti vedoucímu odboru výstavby ing. Petru Malotinovi bylo rozhodnuto usnesením tajemníka úřadu č.j. MCP6 084800/2012 ze dne 29.10.2012. Námitka podjatosti byla zamítnuta. Rozhodnutí není dosud v právní moci.

Za této situace zkoumal odbor výstavby, zda jsou splněny procesní podmínky k rozhodnutí o námitce podjatosti vznesené proti osobě ing. arch. Jitky Krásné. Podle § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění musí být o námitce podjatosti rozhodnuto bezodkladně, § 76 odst. 5 správního řádu stanoví, že proti usnesení se může odvolat účastník, jemuž se usnesení oznamuje. Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek. Na základě uvedeného dospěl odbor výstavby k závěru, že jsou splněny podmínky k rozhodnutí o námitce podjatosti směřující proti osobě ing. arch. Jitce Krásné.

Namítající zdůvodňuje námitku podjatosti tím, že z okolností vedeného řízení vyplývá, že vlastníkem velké části pozemků na nichž má být výše uvedený záměr realizován je hlavní město Praha, tj. zaměstnavatel oprávněných úředních osob stavebního úřadu a Úřadu městské části Praha 6. Zaměstnanci stavebního úřadu a Úřadu městské části Praha 6 jsou závislí na svém zaměstnavateli a všechny námitkou dotčené osoby nejsou jen úředními osobami stavebního úřadu a Úřadu městské části Praha 6, ale i zaměstnanci hlavního města Prahy. Jako takoví jsou povinni plnit pokyny zaměstnavatele, který také rozhoduje o jejich platu a odměně (viz. § 1 (2) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územně samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého se na pracovněprávní vztahy úředníků územně samosprávných celků vztahuje zákoník práce).

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že žadatel, Dopravní podnik, a.s., jehož majoritním vlastníkem je hl. m. Praha, je dle názoru namítajícího zaměstnavatel úředních osob dotčených námitkou podjatosti.

Dále se poukazuje na § 11 odst. 2 vl. nař. č. 8/1928 Sb. a § 16 odst. 1 písm. f) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územně samosprávných celků a o změně některých zákonů, v platném znění.

Účastník řízení závěrem namítá, že pro účely vyloučení postačí, pokud lze mít o nepodjatosti se zřetelem ke známým skutečnostem již jen pouhé pochybnosti o tom, že pracovníci správního orgánu mohou výsledek správního řízení nějakým způsobem ovlivnit. Pracovníci stavebního úřadu a Úřadu městské části Praha 6 jsou v pracovním poměru nebo obdobném poměru k městu, jsou v pozici podřízenosti a závislosti k jeho orgánům a to např. jak z hlediska povinnosti zaměstnance dbát pokynů nadřízených, tak i z hlediska jejich ekonomické závislosti na zaměstnavateli.

Rovněž bylo poukázáno na judikát Nejvyššího správního soudu č.j. 1As 89/2010 – 106 (zřejmě správně 100) ze 4. 5.2011, dále rovněž na skutečnost, že ve spise není veden seznam spisu a spis neobsahuje např. odpověď Ing. Reného Pekárka, CSc. (č.j. MCP6 062113/2012 ze dne 9.8.2012) na e-mail namítajícího a dopis zastupitelstva Městské části Praha 6 ze dne 30.6.2012.

Závěrem namítající žádá o možnost účastnit se výslechu pracovníků do protokolu, dále si podle § 36 odst. 1 a 3 správního řádu vyhradují právo na doplnění dokazování a žádá o možnost seznámit se s podklady rozhodnutí podle správního řádu. Rovněž navrhuje výslech těchto svědků:

Ing. Marie Kousalíkové, starostky MČ Praha 6
Ing. Reného Pekárka, CSc, zástupce starostky MČ Praha 6
Bc. Jana Zárubu, zástupce starostky MČ Praha 6
MUDr. Antonína Nechvátala, člena zastupitelstva MČ Praha 6
Mgr. Petru Kolínskou, členku zastupitelstva MČ Praha 6.

Jak bylo již výše uvedeno, nadřízeným jmenované zaměstnankyně je vedoucího odboru výstavby. Jmenovaná je jako úředníka povinna ve smyslu § 16 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů (dále jen zákona o úřednících), v platném znění zejména :

- dodržovat ústavní pořádek České republiky,
- dodržovat právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané; dodržovat ostatní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, pokud s nimi byl řádně seznámen,
- hájit při výkonu správních činností veřejný zájem,
- plnit pokyny vedoucích úředníků, nejsou-li v rozporu s právními předpisy; má-li úředník za to, že vydaný pokyn je v rozporu s právními předpisy, je povinen to bezodkladně oznámit osobě, která mu pokyn vydala, a to písemně, nebo, hrozí-li nebezpečí z prodlení, ústně; poté je úředník povinen splnit daný pokyn pouze tehdy, dostane-li od vedoucího úřadu písemný příkaz tak učinit; úředník nesmí vykonat pokyn ani příkaz, pokud by se tím dopustil trestného činu, přestupku, popřípadě jiného správního deliktu, a tuto skutečnost je povinen bez zbytečného prodlení písemně oznámit vedoucímu úřadu,
- jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování,
- pracovat svědomitě a řádně podle svých sil, znalostí a schopností.

Současně § 14 odst. 1 správního řádu říká, že každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Z uvedeného ustanovení tedy jednoznačně vyplývá, že podstatnou náležitostí podjatosti je nejen existence poměru k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům, ale i zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o nepodjatosti úřední osoby. Za splnění obou těchto atributů lze takového úředníka vyloučit ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohl výsledek řízení ovlivnit.

V daném případě při vyhodnocování námítky byla zkoumána stávající judikatura týkající se podjatosti a bylo zjištěno, že judikatura není ustálena. Usnesením Nejvyššího správního soudu č.j. 1As 89/2010 – 100 ze dne 4. 5.2011 byla totiž rozšířenému senátu Nejvyššího správního soudu postoupena k řešení otázka vztahující se k tomu, zda v případech, kdy rozhoduje orgán územního samosprávného celku, v němž jsou zařazeni jeho zaměstnanci, rozhodovat jako správní orgán o věci v řízení, jehož účastníkem je tento územní samosprávný celek mající zájem na výsledku řízení, lze vyloučit pochybnosti o nepodjatosti těchto zaměstnanců pro poměr k věci vylučující je ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohli výsledek řízení ovlivnit ve smyslu § 14 odst. 1 správního řádu. O této otázce nebylo dosud, podle informací vyplývajících z internetových stránek Nejvyššího správního soudu, dosud rozhodnuto.

Při rozhodování o námitce podjatosti bylo proto přihlédnuto k obsahu rozsudku 2 As 21/2004-67, ze kterého vyplývá, že: „Zákonodárce přistoupil k takovému zákonnému a přitom ústavně konformnímu řešení, které připouští, aby v kterémkoliv stupni správního řízení o právu nebo povinnosti územně samosprávné jednotky na konkrétním úseku státní správy rozhodoval orgán tohoto územně správního celku. Pracovník takového orgánu v daném řízení nevystupuje prvotně jako zaměstnanec, nýbrž jako úředník územně správního celku, mezi jehož základní povinnosti podle zákona č. 312/2002 Sb. patří mj. dodržovat ústavní pořádek, právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, hájit při výkonu správních činností veřejný zájem, jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování.“ Tento právní názor se vztahuje k tzv. smíšenému modelu územní veřejné správy, který je ze zákona přípustný, je tedy možné, aby o věcech týkajících se samostatné působnosti obce rozhodovaly orgány této obce vykonávající přenesenou působnost.

Samotné pracovní právní postavení jmenované ing. arch. Jitce Krásné, nezakládá pochybnost o nepodjatosti, neboť není splněn ve smyslu § 14 odst. 1 správního řádu další atributy podjatosti, tj. zájem jmenované na výsledku samotného řízení, pro nějž by bylo možné pochybovat o jeho nepodjatosti a možnost výsledek řízení ovlivnit, a to ani tím, že ve spise nebyl založen soupis spisu, který je veden v řízeních vedených odborem výstavby v elektronické podobě. Jmenovaná není vedoucím odboru

výstavby motivována na výsledku řízení, ani se osobně nepodílí na přípravě stanoviska městské části jako účastníka územního řízení. Navrhovaný záměr se netýká majetku městské části a není od něho odvislý majetkový prospěch městské části, jeho úředníků a tedy i jmenované.

Poukazování namítajícího na to, že součástí spisu není korespondence mezi zástupcem starostky Ing. Reném Pekárkem, CSc. a namítajícím není vzájemnou korespondencí ve správním řízení, proto nemohla být ani do správního spisu založena a odbor výstavby z tohoto důvodu není o existenci této korespondence informován, tato skutečnost naopak svědčí o tom, že výkon samostatné působnosti je striktně oddělen od výkonu přenesené působnosti, což svědčí o nepodjatosti nejen tajemníka, ale i řadových úředníků.

K otázce podjatosti úředních osob ve vztahu k obsahu spisu, resp. k absenci soupisu spisu je třeba uvést, že obecná úprava vedení spisu je upravena v § 17 správního řádu. Určení osoby oprávněné k vedení řízení o konkrétní žádosti je upraven vnitřním předpisem, tj. příkazem tajemníka úřadu č. 56/2012, spisový a skartační řád (dále jen: „spisový a skartační řád“). V Čl. 10 spisového a skartačního řádu jsou upraveny podrobnosti vztahující se ke způsobu určení úředně oprávněné osoby ve smyslu § 15 odst. 2 správního řádu a to tak, že „Všechny dokumenty převzaté z podatelny předloží“ určený zaměstnanec „vedoucímu odboru, který vyznačí na dokumentu název oddělení, jméno zpracovatele, lhůtu a další pokyny k vyřízení, u podání vyřizovaných podle zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, vyznačí na dokumentu vedoucí odboru úřední osobu oprávněnou k vyřízení. Vedoucí odboru touto činností může podle pracovní náplně pověřit svého zástupce, případně vedoucího příslušného oddělení. V daném případě byla úředně oprávněnou osobou určena ing. arch. Jitka Krásná, která je oprávněna provádět v tomto řízení veškeré právní úkony nezbytné k projednání žádosti a rozhodnutí ve věci. Při své činnosti je jmenovaná povinna dodržovat povinnosti uvedené shora v zákoně o č. 312/2002 Sb., v zákoně č. 500/2004 Sb., v zákoně č. 183/2006 Sb., jakož i vnitřních předpisech a pokyny vedoucího odboru a její odměňování není závislé na způsobu rozhodování v konkrétní věci neshledal vedoucí odboru výstavby pochybnosti o nepodjatosti této zaměstnankyně..

S ohledem na skutečnosti, že spisový materiál v řízení o podané námitce podjatosti nebyl doplňován o listiny, které by namítající neznal, nebylo třeba stanovit lhůtu pro seznámení s podklady rozhodnutí a o námitce bylo rozhodnuto bezodkladně v souladu s ust. § 14 správního řádu.

Poučení účastníků:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hlavního města Prahy prostřednictvím zdejšího úřadu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po prokazatelném doručení písemného vyhotovení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne, kdy bylo nedoručené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Odvolání proti tomuto usnesení nemá v souladu s ustanovením § 76, odst. 5) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, odkladný účinek.

Za správnost vyhotovení:
Věra Hrabánková



v.r. ing. Petr Malotín
Vedoucí odboru výstavby

Obdrží:

Účastníci řízení (dodejky):

1. Občanské sdružení VELESLAVÍN - VOKOVICE K ŽIVOTU, Ke Dvoru 774/3, 160 00 Praha 6

Na vědomí:

2. Ing. Petr Malotín – vedoucí Odboru výstavby, zde,

3. Ing. arch. Jitka Krásná, Odbor výstavby, zde

4. JUDr. Jedináková, Odbor výstavby, zde

5. Ing. Marhulová - odd. kontroly odbor Kancelář tajemníka, zde

Místní nro. nndací nálepky

Odesílatel

Místo pro výplatně



160 00 Praha 6



RR 64530897 7 CZ

výstavby
řády 23, 160 52 Praha 6



DOPORUČENĚ, ULOŽIT JEN 10 DNU

Veleslavín-Vokovice k životu, o.s.
Ke dvoru č.p. 774/3
160 00 Praha 6-Vokovice

NEVRACET,
VLOŽIT DO SCHRÁNKY



52907623

Odesílatel

Oddor výstavby
Čs. armády 23, 160 52 Praha 6

Č. j.

Adresát

MCP6 088073/2012

Poučení adresáta

Tato zásilka je doručována dle zák. č. 500/2002 Správní řád. Věnujte pozornost tomuto poučení.
Nevyzvednete-li si zásilku ve lhůtě 10 dnů ode kdy byla připravena k vyzvednutí, písemnost považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.
Prokážete-li, že jste si pro dočasnou nepřítomnost nebo z jiného vážného důvodu nemohl(-a) bez zavinění zásilku ve stanovené lhůtě vyzvednout, můžete do 15 dnů ode dne, kdy pominula překážka Vám bránila zásilku vyzvednout, nejpozději do jednoho roku ode dne, kdy měla být zprůměrně vyzvednuta, požádat odesílatele podlé správního řádu, o určení neplatnosti doručení okamžiku, kdy byla písemnost doručena.
Odmítnete-li převzít zásilku, znemožníte-li její poučení nebo neposkytnete součinnost, nezbytnou k řádnému doručení, bude písemnost, kterou z ní obsahuje, považována za doručenou dnem, kdy k neúspěšnému pokusu o doručení.

Datum Podpis doručovatele

Otisk denního razítka

Podpis

Jméno a příjmení pracovníka pošty

Datum



Jiný důvod

Zásilku nebylo možné vložít do schránky, přestože o tuto službu bylo odesílatelem požádáno

Adresát si zásilku nevyzvedl ve stanovené lhůtě a odesílatel vyloučil její vložení do schránky

Adresát je na uvedené adrese neznámý

Jméno a příjmení osoby, která zásilku nepřijala, nebo neposkytla součinnost (je-li doručovatelem známa):

K doručení zásilky nebyla poskytnuta součinnost dne:

Přijetí zásilky (obálky s písemností) bylo odmítnuto dne:

Důvod vrácení zásilky

Adresát si zásilku nevyzvedl v úložní době. Zásilka na žádost odesílatele vložena do schránky dne:

Jméno, příjmení a podpis doručovatele

