

Magistrát hl.m. Prahy

prostřednictvím

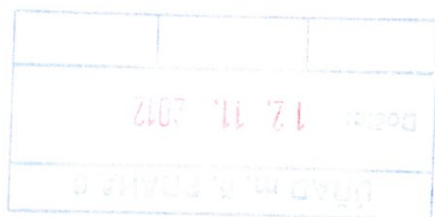
ÚMČ Praha 6

Ing. Jan Holický

tajemník

Československé armády 23

Praha 6



**č.j. MCP6 084800/2012**

V Praze dne 13.11. 2012

Tímto podle ust. § 76 zák.č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) podává

Občanské sdružení Veleslavín – Vokovice k životu, IČ 22768513, se sídlem Ke Dvoru 774/3, 160 00 Praha 6 (dále jen „odvolatel“)

### **odvolání**

proti usnesení tajemníka ÚMČ Praha 6 („správní orgán“) č.j. **MCP6 084800/2012** ze dne 29.10. 2012 („usnesení“), a

**navrhuje tímto,**

aby odvolací orgán napadené usnesení **zrušil pro nezákonnost a vrátil věc k novému projednání**. Usnesení bylo doručeno dne 2.11. 2012.

Odůvodnění:

Odvolatel na prvním místě brojí proti tomu, že vydané usnesení je nepřezkoumatelné pro rozpor s ust. § 68 (3) správního řádu. Správní orgán nijak nerozporuje námitku odvolatele, že vlastníkem velké části pozemků záměru je Hlavní město Praha, tj. zaměstnavatel oprávněných úředních osob stavebního úřadu a Úřadu městské části Praha 6 a majoritní vlastník žadatele v uvedeném územním řízení - společnosti Dopravní podnik a.s.

V pokusu o vypořádání námítky správní orgán uvádí, že judikatura soudů je v této otázce nejednotná a pokouší se podpůrně využít judikát Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 21/2004 z 16.12. 2004, který se týká vyloučení pracovníků správního orgánu podle ust. § 9 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů. V tomto případě rozhodoval soud o možné podjatosti v případě, kdy obec žádala o pokácení jediného stromu v městě Jičíně, tj. se jednalo o diametrálně odlišný případ, než jaký je předmětem vedeného řízení o změně územního rozhodnutí pro stavbu nazvanou „Prodloužení trasy A metra v Praze, ze stanice Dejvická provozní úsek V.A – Dejvická (mimo) – Motol“, spočívající v „přeřesnění“ prostoru stanice Veleslavín. Majetkové zájmy města jsou zde odlišné v řádu miliard korun.

Správní orgán z judikátu NSS č.j. 2 As 21/2004 z 16.12. 2004 vytrhuje jen vybrané právní věty, přičemž účelově opomíná, že Nejvyšší správní soud v něm také uvedl: „*Aby pochybnosti o podjatosti konkrétního úředníka byly v takových případech dány, musela by přistoupit ještě další skutečnost, např. důvodná obava z ovlivňování úředníka ze strany jeho zaměstnavatele v konkrétním případě.*“

Odvolatel předložil zcela konkrétní důvody, na základě kterých lze bezpochyby velmi pochybovat o nepodjatosti úřední osoby Ing. Malotína ve vedeném řízení a jeho ovlivnění ve prospěch žadatele. Konkrétně se jedná o nesprávný úřední postup a porušování zákona (nevedení soupisu součástí spisu podle ust. § 17 správního řádu, tolerance porušení ust. § 87 stavebního zákona žadatelem a z něho vyplývající zmaření ústního jednání, atd.). Správní orgán se s nimi snaží vypořádat nesrozumitelným odkazem na příkaz tajemníka ÚMČ Praha 6 č. 56/2012, spisový a skartační řád. Podstata námítky odvolatele přitom směřuje proti nesprávnému úřednímu postupu a porušení ust. § 17 správního řádu, což s příkazem tajemníka ÚMČ Praha 6 č. 56/2012 nijak nesouvisí. Že se Petr Malotín na vedení předmětného územního řízení podílí, je nesporné z úkonů v rámci řízení, např. vedení veřejného ústního jednání.

Odůvodnění usnesení se zabývá judikaturou na úseku námitek podjatosti. Pokud správní orgán uvádí, že judikatura je nejednotná a nestálá, o to více a podrobněji by se měl správní orgán zabývat každou konkrétní námítkou podjatosti a vyloučit jakékoli pochybnosti o jejím posuzování, nikoli nepřezkoumatelně odmítat návrhy na dokazování a rezignovat i na výslech samotné osoby dotčené námítkou podjatosti.

Odvolatel dále namítá, že nebyl k tomu, že končí dokazování a možnosti doplnění podkladů vůbec vyzván. Zdůvodnění, proč nebyl odvolatel vyzván k seznámení podklady rozhodnutí, které obsahuje odůvodnění napadeného rozhodnutí, neobstojí. Správní orgán zde uvádí, že „*s ohledem na skutečnosti, že spisový materiál v řízení o podané námítce podjatosti nebyl doplňován o listiny, o kterých by namítající nevěděl, nebylo třeba stanovit lhůtu pro seznámení s podklady rozhodnutí a o námítce bylo rozhodnuto*“. Odvolatel namítá, že je zcela nepřezkoumatelné posuzovat, co odvolatel (namítající) „věděl“ či „nevěděl“ o obsahu spisu a porušení ust. § 36 správního řádu nelze omlouvat údajnou znalostí spisu některým z účastníků správního řízení. Odvolatel namítá, že v rozporu s ust. § 36 správního řádu neměl možnost seznámit se s podklady k rozhodnutí podle § 36 správního řádu a vyrozumění o činěných úkonech a možnosti vyjádřit se k nim. Řízení o podjatosti je správním řízením, a vztahuje se na něj povinnost dle § 36 správního řádu jako na kterékoli jiné.

Jak známo, o podjatosti úředních osob se vede samostatné správní řízení, ve kterém je správní orgán vázán zásadou materiální pravdy zakotvené § 3 správního řádu, podle které postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Namítáme, že nadřízený osoby dotčené námítkou podjatosti nečinil žádný konkrétní úkon ve věci, např. výslech Petra Malotína do protokolu a v odůvodnění rozhodnutí neuvádí ani to, že by správní orgán úřední osobu Petra Malotína s námítkou podjatosti seznámil nebo na ni učinil dotaz. Nelze tedy přesvědčivě a bez pochybností vyloučit, že by Petr Malotín při výslechu uznal svou podjatost, resp. nátlak na svou osobu ve snaze ovlivnit rozhodování ve prospěch svého zaměstnavatele. Pokud nebyl Petr Malotín vůbec ve věci dotázán na jeho postoj k věci, správní orgán nemohl již jen z tohoto důvodu vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, jak vyžaduje správní řád a zásada materiální pravdy. Žádáme odvolací orgán, aby přezkoumal spis v tom rozsahu, jaké úkony správní orgán učinil, že může vyvodit uvedené závěry (výsledky osob, písemné podklady, protokoly).

Návrhy odvolatele na výsledky svědků přešel správní orgán bez povšimnutí, v odůvodnění napadeného rozhodnutí je v souvislosti s nimi pouze nepřezkoumatelně uvedeno, že „*tajemník*

*neshledal za nezbytné vyhovět požadavku namítajícího na výsledku dalších osob či pracovníků“.* Byl porušen § 68 (3) správního řádu. Právě vedené správní řízení musí v souladu se zásadou materiální pravdy hodnověrně a důkladně posoudit předložené důkazy, popř. vyzvat k jejich předložení a zejm. přezkoumatelně se vypořádat s uplatněnými námitkami a návrhy na dokazování. Správní orgán v tomto ohledu zcela selhal a zatížil své rozhodnutí nezákonností. Správní orgán zde tedy porušil ust. § 50 a násl. správního řádu, když si pro své rozhodnutí neopatřil příslušné podklady.

Ust. § 52 správního řádu stanoví, že správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci. Správní orgán v daném případě neprovedl žádné důkazy z vlastní iniciativy jako např. výslech osob čelících námitce podjatosti do protokolu. Ústavní soud vyslovil, že subjektivní hledisko účastníků řízení o podjatosti může být podnětem k jejímu zkoumání, rozhodování o této otázce se však musí dít výlučně na základě hlediska objektivního. To znamená, že otázka podjatosti nemůže být postavena nikdy zcela najisto. Nelze ovšem vycházet pouze ze subjektivních pochybností osob zúčastněných na řízení, nýbrž i z právního rozboru skutečností, které k těmto pochybnostem vedou (srov. Nález Ústavního soudu ze dne 3. 7. 2001, sp. zn. II. ÚS 105/01, N 98/23 SbNU 11).

Odvolatel opětovně navrhuje v rámci dokazování podle ust. § 55 správního řádu výslech svědků:

- 1) Ing. Reného Pekárka, CSc., zástupce starostky,
- 2) Bc. Jana Zárubu, zástupce starostky,
- 3) Mgr. Petru Kolínskou, členku zastupitelstva MČ Praha 6,
- 4) MUDr. Antonína Nechvátala, člena zastupitelstva MČ Praha 6,
- 5) Martina Skalského, člena zastupitelstva MČ Praha 6.

Nesrozumitelnost, nepřezkoumatelnost a nepřesvědčivost napadeného usnesení v rozporu s ust. § 68 (3) správního řádu způsobují jeho nezákonnost.

S pozdravem



Ing. Jiří John  
předseda občanského sdružení  
VELESLAVÍN–VOKOVICE K ŽIVOTU,  
IČO 22768513

Doc. RNDr. Jarmila Radová, Ph.D.  
Předsedkyně výboru SV  
Společenství pro dům 771 - 781,  
Praha 6, Vokovice  
Ke Dvoru 781/10a  
16000 Praha 6

Ing. Martina Nováková  
Předsedkyně BD  
Bytové družstvo Ke Dvoru  
Ke Dvoru 781/10a  
16000 Praha 6  
IČ : 25099477  
IČ: 28386299