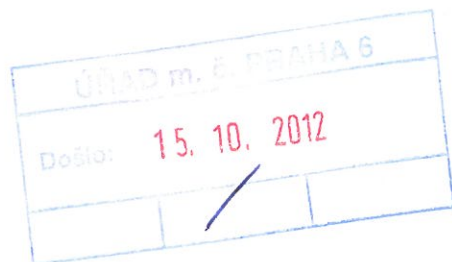


Magistrát hl.m. Prahy

prostřednictvím



MČ Praha 6
Ing. Marie Kousalíková
Starostka
Československé armády 23
Praha 6

č.j. MCP6 076488/2012

V Praze dne 14. 10. 2012

Tímto podle ust. § 76 zák.č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) podává

Občanské sdružení Veleslavín – Vokovice k životu, IČ 22768513, se sídlem Ke Dvoru 774/3, 160 00 Praha 6 (dále jen „odvolatel“)

odvolání

proti usnesení starostky MČ Praha 6 („správní orgán“) č.j. **MCP6 076488/2012** ze dne 27.9. 2012 („rozhodnutí“), a

navrhuje tímto,

aby odvolací orgán napadené usnesení **zrušil pro nezákonnost a vrátil věc k novému projednání**. Usnesení bylo doručeno dne 1. 10. 2012.

Odůvodnění:

Vydané rozhodnutí má blanketní a formulářový charakter. Princip neprodleného uplatňování námitek podjatosti poté, co se o ní účastník dozví, samozřejmě omezuje možnost oznamovatele podjatosti v rámci svého neprodleně učiněného podání přesně popsat a pojmenovat všechny okolnosti a důkazy svědčící podjatosti. Odvolatel nebyl k tomu, že končí dokazování a možnosti doplnění podkladů vůbec vyzván.

Zdůvodnění, proč nebyl odvolatel vyzván k seznámení podklady rozhodnutí, které obsahuje odůvodnění napadeného rozhodnutí, neobstojí. Správní orgán zde uvádí, že „s ohledem na skutečnosti, že spisový materiál v řízení o podané námitce podjatosti nebyl doplňován o listiny, o kterých by namítající nevěděl, nebylo třeba stanovit lhůtu pro seznámení s podklady rozhodnutí a o námitce bylo rozhodnuto“. Odvolatel namítá, že je zcela nepřezkoumatelné posuzovat, co odvolatel (namítající) „věděl“ či „nevěděl“ a porušení ust. § 36 správního řádu nelze omlouvat údajnou znalostí spisu některým z účastníků správního řízení.

Odvolatel namítá, že v rozporu s ust. § 36 správního řádu neměl možnost seznámit se s podklady k rozhodnutí podle § 36 správního řádu a vyznění o činěných úkonech a možnosti vyjádřit se k nim. Řízení o podjatosti je správním řízením, a vztahuje se na něj povinnost dle § 36 správního řádu jako na kterékoli jiné.

Jak známo, o podjatosti úředních osob se vede samostatné správní řízení, ve kterém je správní orgán vázán zásadou materiální pravdy zakotvené § 3 správního řádu, podle které postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Namítáme, že nadřízený osoby dotčené námitkou podjatosti neučinil žádný konkrétní úkon ve věci, např. výslech Jana Holického do protokolu a v odůvodnění rozhodnutí neuvádí ani to, že by správní orgán úřední osobu Jana Holického s námitkou podjatosti seznámil nebo na ni učinil dotaz.

Návrhy odvolatele na výsledky svědků přešel správní orgán bez povšimnutí, v odůvodnění napadeného rozhodnutí je v souvislosti s nimi pouze nepřezkoumatelně uvedeno, že „*starostka neshledala za nezbytné vyhovět požadavku namítajícího na výslechu dalších osob či pracovníků*“. Byl porušen § 68 (3) správního řádu. Právě vedené správní řízení musí v souladu se zásadou materiální pravdy hodnověrně a důkladně posoudit předložené důkazy, popř. vyzvat k jejich předložení a zejm. přezkoumatelně se vypořádat s uplatněnými námitkami a návrhy na dokazování. Správní orgán v tomto ohledu zcela selhal a zatížil své rozhodnutí nezákonností. Správní orgán zde tedy porušil ust. § 50 a násl. správního řádu, když si pro své rozhodnutí neopatřil příslušné podklady.

Ust. § 52 správního řádu stanoví, že správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci. Správní orgán v daném případě neprovedl žádné důkazy z vlastní iniciativy jako např. výslech osob čelících námitce podjatosti do protokolu. Ústavní soud vyslovil, že subjektivní hledisko účastníků řízení o podjatosti může být podnětem k jejímu zkoumání, rozhodování o této otázce se však musí dít výlučně na základě hlediska objektivního. To znamená, že otázka podjatosti nemůže být postavena nikdy zcela najisto. Nelze ovšem vycházet pouze ze subjektivních pochybností osob zúčastněných na řízení, nýbrž i z právního rozboru skutečností, které k těmto pochybnostem vedou (srov. Nález Ústavního soudu ze dne 3. 7. 2001, sp. zn. II. ÚS 105/01, N 98/23 SbNU 11).

Podstatná pasáž odůvodnění se zabývá judikaturou na úseku námitek podjatosti, zejm. potom na případy, kdy úředníci rozhodují o návrzích svých zaměstnavatelů nebo řízeních, na kterých mají jejich zaměstnavatelé nesporný zájem. Správní orgán uvádí, že judikatura je nejednotná a nestálá, z čehož by mělo vyplývat, že o to více a podrobněji by se měl správní orgán zabývat každou konkrétní námitkou podjatosti.


Žádáme odvolací orgán, aby přezkoumal spis v tom rozsahu, jaké úkony správní orgán učinil, že může vyvodit uvedené závěry (výsledky osob, písemné podklady, protokoly).

Odvolatel opětovně navrhuje v rámci dokazování podle ust. § 55 správního řádu výslech svědků:

- 1) Ing. Reného Pekárka, CSc., zástupce starostky,
- 2) Bc. Jana Zárubu, zástupce starostky,
- 3) Mgr. Petru Kolínskou, členku zastupitelstva MČ Praha 6,
- 4) MUDr. Antonína Nechvátala, člena zastupitelstva MČ Praha 6,
- 5) Martina Skalského, člena zastupitelstva MČ Praha 6.

Nesrozumitelnost, nepřezkoumatelnost a nepřesvědčivost napadeného rozhodnutí způsobují jeho nezákonnost. Správní orgán předkládá své konkrétní úvahy pro daný případ v pouhých 3 odstavcích na str. 4 odůvodnění, jedná se proto o typické formulářové odůvodnění v rozporu s ust. § 68 (3) správního řádu.

S pozdravem


Ing. Jirí John
předseda občanského sdružení
VELESLAVÍN–VOKOVICE K ŽIVOTU,
IČO 22768513