



## Ministerstvo životního prostředí

### ODESÍLATEL:

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65  
100 10 Praha 10  
Česká republika

### ADRESÁT:

Veslavín – Vokovice k životu o.s.  
Ing. Jiří John  
Ke Dvoru 774/3  
160 00 Praha 6

PID:



Č.j.: 80252/ENV/12

MID:



### Ověřovací doložka konverze do dokumentu v listinné podobě

Ověřuji pod číslem 151398, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v elektronické podobě do podoby listinné, skládací se z 2 listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Ověřující osoba: Michal Suchy

Ministerstvo životního prostředí dne 08.10.2012



Podpis: .....

Tento dokument vznikl konverzí do listinné podoby podle §69a zákona 190/2009 Sb. z elektronického originálu dokumentu, vytvořeného zaměstnancem Ministerstva životního prostředí (dále jen "ministerstvo"), z důvodu nemožnosti zaslání do datové schránky adresáta.

K originálu dokumentu byla doplněna tato první strana ověřující pravost dokumentu.

Pokud jste adresát tohoto dokumentu a přejete si získat tento dokument v elektronické podobě obraťte se prosím na odbor protokolu ministerstva. Pokud máte podezření na neautetičnost dokumentu, kontaktujte neprodleně odbor protokolu ministerstva k ověření.

Celkový počet příloh: 0 ks.



**MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**  
100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

Veslavín – Vokovice k životu o.s.  
Ing. Jiří John  
Ke Dvoru 774/3  
160 00 Praha 6

Váš dopis značky:

Naše značka:  
80252/ENV/12

Vyřizuje:  
Ing. Semerádová/I. 2074

PRAHA:  
26. 9. 2012

**Věc: „Prodloužení trasy A metra v Praze ze stanice Dejvická - Provozní úsek V.A - Dejvická (mimo) - Motol, SOD 40 Patrový terminál BUS u stanice Veslavín“ - vyjádření ústředního správního úřadu z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)**

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) obdrželo dopisem ze dne 10. 9. 2012 Vaši žádost, týkající se přezkoumání závěru zjišťovacího řízení (dále jen „ZZŘ“) Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“) č.j.: S-MHMP-0619275/2011/OOP/VI/EIA/785-2/Nov ze dne 28. 11. 2011, vydaného dle zákona k záměru „Prodloužení trasy A metra v Praze ze stanice Dejvická - Provozní úsek V.A - Dejvická (mimo) - Motol, SOD 40 Patrový terminál BUS u stanice Veslavín“. V dopise uvádíte několik zdůvodnění, která Vás vedou k žádosti o přezkum. Zároveň jste se na MŽP obrátili dopisem ze dne 14. 9. 2012, kde uvádíte podnět proti nečinnosti odboru životního prostředí MHMP a zároveň opětovně žádáte o přezkoumání výše uvedeného ZZŘ. Současně v dopise rovněž uvádíte několik důvodů pro provedení přezkumu.

Dopisem ze dne 12. 12. 2011 jste se již s obdobnou žádostí obrátili na MŽP. Dopisem ze dne 19. 12. 2011 pod č.j.: 100286/ENV/11 byla Vaše žádost usnesením postoupena k vyřízení MHMP jako příslušnému úřadu, který závěr zjišťovacího řízení vydal. MHMP odpověděl na tento podnět dopisem ze dne 3. 4. 2012 č.j.: S-MHMP 1232500/2011/OOP-V-803/La a konstatoval, že neshledal žádné důvody ke zrušení závěru zjišťovacího řízení.

Dalším dopisem ze dne 19. 4. 2012 jste se obrátili na MŽP a požadovali jste opětovně přezkoumání výše uvedeného závěru zjišťovacího řízení. Dopisem č.j.: 56676/ENV/12 ze dne 18. 6. 2012 Vám byla zaslána odpověď, kde byly ve spolupráci se zpracovatelkou oznámení a MŽP, odborem ochrany ovzduší, odůvodněny a vypořádány Vaše připomínky.

Dále jste MŽP zaslali dne 23. 7. 2012 žádost o nové přezkoumání výše uvedeného ZZŘ, kde jste uvedli nesrovnalosti a chyby v dokumentaci, zejména v rozptylové studii. Na Vaši žádost MŽP odpovědělo dopisem č.j.: 64636/ENV/12 ze dne 6. 8. 2012.

**Ve vazbě na Vaš aktuální podnět Vám opět sdělujeme, že v případě vydání závěru zjišťovacího řízení k záměru „Prodloužení trasy A metra v Praze ze stanice Dejvická - Provozní úsek V.A - Dejvická (mimo) - Motol, SOD 40 Patrový terminál BUS u stanice Veslavín“ č.j.: S-MHMP-0619275/2011/OOP/VI/EIA/785-2/Nov ze dne 28. 11. 2011 postupoval MHMP v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí a v rámci tímto zákonem svěřených kompetencí. MŽP, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, dále konstatuje, že vyřízení Vašeho podnětu**

TEL:  
267 121 111

ČNB Praha 1  
č.ú. 7628001/0710

IČ:  
164 801

fax:  
267 310 443

**MHMP i MŽP lze považovat za více než dostatečné. MŽP nadále trvá na závěrech uvedených v dopisech č.j.: 56676/ENV/12 ze dne 18. 6. 2012 a č.j.: 64636/ENV/12 ze dne 6. 8. 2012.**

Zároveň uvádíme, že zde nelze uplatňovat ustanovení § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), neboť Vaše odůvodnění nečinnosti MHMP je uvedeno ve velmi obecné rovině. Není definováno, s vydáním jakého rozhodnutí je MHMP v prodlení, resp. na základě jakého Vašeho podání usuzujete, že MHMP měl konat a nečinil tak.

Závěrem upozorňujeme, že MŽP nemůže závěr zjišťovacího řízení zrušit v přezkumném řízení, jelikož posuzování vlivů na životní prostředí není správním řízením podle správního řádu a jeho výstupem není správní rozhodnutí. Odvolání proti tomuto výstupu či přezkum, o který žádáte, proto není přípustný, a MŽP nepřísluší jako quasi odvolací orgán působit. Ve smyslu uvedeného dále opět zdůrazňujeme, že závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím ve smyslu správního řádu.

Závěr zjišťovacího řízení lze jako správní akt vydávaný dle části čtvrté správního řádu zrušit pouze postupem dle ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu s tím, že zrušit jej může toliko správní orgán, který jej vydal, a to pouze po dobu, po kterou trvají účinky tohoto závěru zjišťovacího řízení. Proto v případě, že dle Vás existují nějaké skutečnosti, které by představovaly důvod pro zrušení závěru zjišťovacího řízení v souladu s § 156 odst. 2 správního řádu, doporučujeme obrátit se na úřad, který vydal závěr zjišťovacího řízení, neboť ten je jako jediný ze zákona oprávněn ve věci činit příslušné kroky. Dále upozorňujeme, že nelze ustanovení § 95 správního řádu využít ve vztahu k ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu libovolně: odst. 2 § 156 stanoví, že se použijí ustanovení správního řádu o přezkumném řízení přiměřeně, tzn. nikoli v plném rozsahu, ale pouze v mezích, v nichž není situace ošetřena „speciální“ úpravou § 156. Z uvedeného proto vyvozujeme, že je-li jediným orgánem příslušným pro postup dle § 156 správního řádu správní orgán, jež správní akt vydal, nelze se od tohoto odchýlit.

Pro úplnost uvádíme, že dle § 10 odst. 4 a 5 zákona správní úřad, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů, bere v úvahu obsah závěru zjišťovacího řízení, a pokud jsou uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí, zahrne je do svého rozhodnutí, v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně. Vzhledem k tomu, že závěr zjišťovacího řízení je jedním z řady podkladů pro rozhodnutí o realizaci či nerealizaci této stavby, které bude vydávat příslušný úřad, doporučujeme Vám zároveň vhodné námítky uplatnit v rámci návazných povolujících řízení (např. územní či stavební řízení).

**Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

**Na vědomí:**

- Magistrát hlavního města Prahy, odbor životního prostředí, Jungmannova 35/29,  
111 21 Praha 1
- MŽP OVSS I, zde